



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13.08.2024 года

Дело № А41-27935/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 31.07.2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 13.08.2024 года.

Арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего-судьи Савиной О.Н.,
судей: Голобородько В.Я., Трошиной Ю.В.,
при участии в заседании:
от Кашлиной А.В. – до перерыва: представитель Булатова А.А. (доверенность от 14.05.2024); после перерыва: представитель Зиневич И.О. (доверенность от 09.02.2023) – участие онлайн
от конкурсного управляющего ООО «АльфаКом» - до перерыва: представитель Фильченко В.Э. (доверенность от 23.05.2023); после перерыва: представитель Махонько А. (доверенность от 26.05.2024)
от Суркова А.В. - представитель Беляков В.Н. (доверенность от 04.09.2023)
рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы конкурсного управляющего ООО «АльфаКом» - Лукьянова Сергея Владимировича, Кашлиной Анны Васильевны,
на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2024 (10АП-26247/2023, 10АП-27627/2023),
по заявлению конкурсного управляющего ООО «АльфаКом» о привлечении Кашлиной Анны Васильевны и Суркова Алексея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «АльфаКом»,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.05.2020 возбуждено производство по делу № А41-27935/2020 по заявлению ООО «Международный Финансовый центр Капитал» о признании ООО «АльфаКом» далее – должник; ИНН 7709911750, ОГРН 1127746725028) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.06.2021 требования ООО «Международный Финансовый центр Капитал» признаны обоснованными, в отношении ООО «АльфаКом» введена процедура наблюдения, требования кредитора размере: 46 250 000 руб. основной долг, 6 480 114,18 руб. проценты, 403 125 руб. комиссия за открытие кредитной линии, включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как обеспеченные залогом имущества должника, временным управляющим должника утвержден Лукьянов Сергей Владимирович.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.11.2021 ООО «АльфаКом» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Лукьянов Сергей Владимирович.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий ООО «АльфаКом» обратился в суд с заявлением о привлечении Кашлиной Анны Васильевны и Суркова Алексея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23.11.2023 признано доказанным наличие оснований для привлечения Кашлиной Анны Васильевны и Суркова Алексея Викторовича к субсидиарной ответственности по долгам ООО «АльфаКом», приостановлено производство по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности Суркова Алексея Викторовича, взыскано с Кашлиной Анны Васильевны в порядке субсидиарной ответственности в конкурсную массу ООО «АльфаКом» 4 101 800 руб.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2024 определение Арбитражного суда Московской области от 23.11.2023 отменено. В удовлетворении заявления о привлечении Суркова А.С. и Кашлиной А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отказано. В пользу ООО «АльфаКом» с Кашлиной Анны Васильевны взысканы убытки в размере 4 101 800 руб.

Не согласившись с постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2024 конкурсный управляющий ООО «АльфаКом» - Лукьянов С.В. и Кашлина А.В. обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами.

Конкурсный управляющий просит судебный акт отменить, оставить в силе определение суда области от 23.11.2023, в связи с нарушением норм материального и процессуального права, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что доказана совокупность обстоятельств, необходимых для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по заявленным обстоятельствам; судом апелляционной инстанции не учтены обстоятельства, установленные в рамках иных дел о банкротстве, в которых Сурков А.С. привлечен к субсидиарной ответственности по аналогичным основаниям, в связи с непередачей документации конкурсному управляющему и за совершение сделок, признанных недействительными.

Кашлина А.В. просит определение и постановление судов в отношении нее отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в указанной части. Ссылается на то, что являлась номинальным директором, перечисление денежных средств также производилось по указанию конечного бенефициара; кроме того,

указывает, на то, что убытки не подлежат взысканию в конкурсную массу должника, в связи с состоявшейся уступкой права требования по сделке на сумму 3 596 000 руб.

В соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

Представители конкурсного управляющего должника и Кашлиной А.В. в заседании суда округа поддержали доводы своих кассационных жалоб.

Представитель Суркова А.В. возражал на доводы кассационной жалобы конкурсного управляющего по мотивам, изложенным в отзыве (приобщен к материалам дела в порядке ст. 279 АПК РФ), просил оставить постановление суда в силе.

Иные лица, участвующие в деле, своих представителей в заседание суда кассационной инстанции не направили, что, в силу ч. 3 ст. 284 АПК РФ, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Заслушав представителей лиц участвующих в деле, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив в порядке статей 286, 287, 288 АПК РФ законность обжалованных судебных актов, коллегия суда кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Как установлено судами и следует из материалов дела, Кашлина Анна Васильевна являлась генеральным директором должника с 27.03.2017 по 29.05.2020, Сурков Алексей Викторович являлся генеральным директором должника с 29.05.2020 по дату признания должника банкротом и открытия конкурсного производства.

Согласно п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо: - являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии; - имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление (далее

- номинальный руководитель), например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом (п. 3 ст. 53 ГК РФ).

Оценив доводы ответчиков, в частности, Кашлиной А.В. о номинальном характере ее полномочий на должности генерального директора должника, суды, учитывая приведенные нормы и разъяснения, пришли к правильному выводу о том, что Кашлина А.В. и Сурков А.В. являются контролирующими должника лицами.

Как отмечено судом апелляционной инстанции, в данном случае должность генерального директора должника Кашлина А.В. занимала на основании своего согласия, по личному волеизъявлению и обязана была обеспечивать контроль за деятельностью юридического лица, с чем соглашается суд округа.

1. В части заявления конкурсного управляющего о привлечении Суркова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании подпунктов 2 и 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве суд округа приходит к следующим выводам.

В п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве установлено, что пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в т.ч. формирование и реализация конкурсной массы (пп. 2);

- документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об обществах с ограниченной ответственностью, и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены (пп. 4).

Из разъяснений, данных в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 следует, что, применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также невозможность: - определения основных активов должника и их идентификации; - выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; - установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Суд первой инстанции признал доказанным наличие оснований для привлечения ответчика как последнего действующего генерального директора к субсидиарной ответственности, в связи с установленными пп.2, пп. 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве презумпциями, при этом исходил из того, что определением Арбитражного суда Московской области от 25.01.2022, вступившем в законную силу, суд обязал Суркова А.В. передать конкурсному управляющему ООО «АльфаКом» Лукьянову С.В. документацию должника. Данная обязанность не исполнена, первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность конкурсному управляющему не переданы, в результате чего у конкурсного управляющего отсутствовали сведения о сделках должника и его имущественных правах, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Исходя из приведенных обстоятельства дела, суд пришел к выводу о недобросовестности в поведении Суркова А.В. в рамках исполнения своих обязанностей генерального директора должника, наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) контролирующего должника лица и негативными последствиями для его кредиторов.

Отменяя определение суда области в указанной части и отказывая в удовлетворении заявления о привлечении Суркова А.В. к субсидиарной ответственности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что непередача ответчиком документации стала невозможной, ввиду объективных факторов, находящихся вне сферы контроля директора, при этом исходил из следующего.

Суд апелляционной инстанции установил, что, в связи с тяжелым экономическим и материальным положением в организации, необходимостью сокращения расходов на штатных работников, в целях оптимизации организационной и хозяйственной деятельности, ведения бухгалтерского учета Сурков А.В. передал осуществление некоторых функций (юридических и бухгалтерских) хозяйственной деятельности должником в аутсерсинг АНО «ЦСРППИ». С этой целью между ООО «АльфаКом» и АНО «ЦСРППИ» был заключен договор об оказании юридическо-правовых бухгалтерских и иных услуг от 01.03.2020. По указанному договору и акту приема-передачи вся документация ООО «АльфаКом» была передана АНО «ЦСРППИ». Далее между АНО «ЦСРППИ» и АНО «Защита бизнеса и инвестиций» было заключено соглашение об уступке прав требования по договору возмездного оказания услуг от 30.09.2020, и вся документация ООО «АльфаКом» была по аутсорсингу передана в АНО «Защита бизнеса и инвестиций». Суд также указал, что конкурсному управляющему должника Лукьянову С.В. было достоверно известно о том, что все документы ООО «АльфаКом» хранятся в АНО «Защита Бизнеса и Инвестиций», по адресу: г. Москва, ул. Нижегородская, дом 29-33, строение 11, этаж 3, офис 314А, однако, он намеренно не получал документы, приняв во внимание доказательства, представленные ответчиком в материалы дела (письма, переписка и прочее). Судом установлено, что действий, направленных на получение документов должника у АНО «Центр содействия развития предпринимательства и привлечения инвестиций» и АНО «Защита бизнеса и инвестиций» конкурсный управляющий не предпринял, и таких доказательств суду не представлено.

Суд округа приходит к выводу, что судами обеих инстанций не учтены доводы конкурсного управляющего и представленные в материалы дела доказательства.

Так, конкурсный управляющий ООО «АльфаКом» ссылаясь на то, что в рамках настоящего дела о банкротстве, определением суда от 12.10.2023 (резольютивная часть от 13.09.2023) удовлетворен заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделками всех платежей в пользу АНО «Защита бизнеса и инвестиций» в счет договора об оказании юридическо-правовых бухгалтерских и иных услуг от 01.03.2020, при этом установлена аффилированность Суркова А.В., АНО «ЦСРППИ» и АНО «Защита бизнеса и инвестиций», мнимость взаимоотношений сторон по оказанию услуг, и, соответственно, отсутствие факта передачи документации на хранение и невозможности ее получения ответчиком/нахождения у привлеченной организации.

Конкурсный управляющий также ссылаясь на то, что судом апелляционной инстанции не учтены обстоятельства привлечения Суркова А.В. к субсидиарной ответственности/взысканию убытков как с лица, контролирующего должников, входящих в группу компаний с ООО «АльфаКом», в частности, по аналогичным основаниям, со ссылкой на привлечение третьих лиц по договорам на оказание услуг и передачу документации тем же - АНО «ЦСРППИ» и АНО «Защита бизнеса и инвестиций», в рамках иных дел о банкротстве: № А41-27886/2020 (определение Арбитражного суда Московской области от 15.10.2023, оставленное без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2024); № А41-32501/2020

(определение Арбитражного суда Московской области от 12.09.2023, оставленное без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2024); № № А41-27926/2020 (определение Арбитражного суда Московской области от 11.08.2023, оставленное без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2023); № А41-27925/2020 (определение Арбитражного суда Московской области от 06.09.2023, оставленное без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 03.05.2024).

При рассмотрении заявления конкурсного управляющего судом апелляционной инстанции указанные обстоятельства не были установлены и учтены, при этом суд первой инстанции, привлекая Суркова А.В. к субсидиарной ответственности также не исходил из данных обстоятельств, оценка представленным ответчиком доказательств не давалась.

Учитывая изложенное, судебные акты подлежат отмене в данной части в целях установления всех фактических обстоятельств, с учетом судебных актов, принятых в отношении ответчика в рамках иных дел о банкротстве.

2. В части заявления конкурсного управляющего о привлечении Суркова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании пп. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве за совершение сделок, которые ухудшили финансовое положение должника, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что вменяемые ответчику платежи в пользу Тевикова В.Н. в размере 859 440 руб. не могли повлечь банкротство должника.

В силу положений пп. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве для доказывания факта совершения сделки, причинившей существенный вред кредиторам, заявитель вправе ссылаться на основания недействительности, в том числе предусмотренные статьей 61.2 (подозрительные сделки) и статьей 61.3 (сделки с предпочтением) Закона о банкротстве. Однако, и в этом случае на заявителе лежит обязанность доказывания как значимости данной сделки, так и ее существенной убыточности. Сами по себе факты совершения подозрительной сделки либо оказания предпочтения одному из кредиторов указанную совокупность обстоятельств не подтверждают.

В данном случае, суд, оценив соотношение размера платежей в пользу Тевикова В.Н. (859 440 руб.) и размера активов должника (69 176 000 руб. по состоянию на 31.12.2020 - 67 801 000 руб., по состоянию на 31.12.2020 - 61 169 000 руб.), пришел к выводу о том, что платежи не превышали (на момент совершения платежей) и не превышают 20-25% балансовой стоимости активов должника, соответственно, не доказан значительный рост диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств вследствие совершения указанных платежей.

Между тем, судом апелляционной инстанции не учтено, что, в силу разъяснений, изложенных в п. 20 Постановления № 53, при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в т.ч. статья 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (ст. 61.11 Закона о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие

контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям статей 133 и 168 АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную статьей 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

Так, в данном случае, суд, сделав вывод об отсутствии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, не оценил довод конкурсного управляющего на предмет возможности взыскания с Суркова А.В. убытков.

При новом рассмотрении обособленного спора, в случае, если суд не найдет оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Суркова А.В., суду необходимо рассмотреть вопрос о наличии/отсутствии оснований для взыскания убытков.

3. В части заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Кашлиной А.В., в связи с одобрением (совершением в период ее деятельности) сделок (платежей), признанных недействительными платежей на общую сумму 4 101 800 руб., суд округа приходит к следующим выводам.

Суд апелляционной инстанции установил, что в период осуществления полномочий генерального директора должника Кашлиной А.В. с 27.03.2017 по 29.05.2020 осуществлялись платежи в пользу лиц, которые признаны судом недействительными, а именно: - определением Арбитражного суда Московской области от 05.10.2022 признаны недействительными сделки - платежи должника в пользу Куделе С.И. в размере 542 000 руб.; - определением Арбитражного суда Московской области от 14.02.2023 признаны недействительными сделки - платежи должника в пользу Польского Р.И. в размере 3 559 800 руб.

В связи с тем, что допущенные Кашлиной А.В. нарушения не явились необходимой причиной банкротства (для целей применения гражданско-правовой ответственности по ст. 61.11 Закона о банкротстве), суд пришел к выводу, что причиненный должнику действиями указанного лица ущерб подлежит возмещению применительно к положениям ст. 61.20 Закона о банкротстве (в виде взыскания убытков).

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что размер причиненного ущерба в сумме 4 101 800 руб. следует квалифицировать как убытки, не приведшие к существенному ухудшению деятельности должника, является правильным.

Между тем, в настоящем случае, судом апелляционной инстанции, при взыскании данной суммы убытков с Кашлиной А.В. в пользу ООО «АльфаКом» не учтено следующее.

Так, заслуживает внимание довод кассационной жалобы Кашлиной А.В. о том, что взысканная с нее в составе убытков сумма 3 596 000 руб. основана на

определении Арбитражного суда Московской области от 14.02.2023 о признании сделки - платежей в пользу Польского Р.И. и взысканная с него в качестве применения последствий недействительности сделки, не подлежит взысканию с Кашлиной А.В. в качестве убытков в пользу должника, поскольку указанная задолженность уступлена иному лицу – Мочалову П.К. по договору цессии от 20.09.2023. При этом определением Арбитражного суда Московской области от 06.02.2024 (резюлютивная часть от 25.01.2024) произведено процессуальное правопреемство по определению суда от 14.02.2023 с ООО «АльфаКом» на Мочалова П.К.

В данном случае судом апелляционной инстанции не учтена правовая позиция, изложенная в определении Верховного суда Российской Федерации от 02.02.2024 № 305-ЭС21-10472(3).

В частности, в указанном определении отмечено, что следует установить, когда состоялась уступка реституционного требования (в данном случае к Польскому Р.И.) - в частности, до привлечения к ответственности в виде возмещения убытков), вопрос о том, произошел ли в связи с этой уступкой переход к прав кредитора по обязательству Кашлиной А.В., т.е. являлся ли должник на момент взыскания в его пользу убытков надлежащим истцом в материальном смысле, имеет существенное значение для правильного разрешения спора.

Учитывая изложенное, суду при новом рассмотрении обособленного спора, исходя из правовой позиции высшей судебной инстанции, следует определить объем переданных прав по договору уступки (имеется ли оговорка в части убытков), круг лиц – участников спора, полученное должником от цессионария исполнение и иные обстоятельства.

Довод кассационной жалобы Кашлиной А.В. о том, что по иной признанной недействительной сделке в части Кудели С.И. последним произведено погашение должнику, подлежит отклонению, поскольку ранее довод не был заявлен и конкурсный управляющий пояснил, что не располагает сведениями о погашении данной задолженности на сумму 542 000 руб.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 15, ч. 1 ст. 168, ч. 2 ст. 271, п. 3 ч. 1 ст. 287, ч. 1 ст. 288 АПК РФ, принятые по делу определение и постановление судов не отвечают требованиям законности и достаточной обоснованности, в связи с чем, с учетом отсутствия у суда округа полномочий на исследование и оценку доказательств, а также на совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Нарушений норм процессуального права, являющихся, в силу ч. 4 ст. 288 АПК РФ, безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 23.11.2023 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2024 по делу

№ А41-27935/2020 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

О.Н. Савина

Судьи:

В.Я. Голобородько

Ю.В. Трошина