



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15.02.2024

Дело № А40-119622/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 08.02.2024

Полный текст постановления изготовлен 15.02.2024

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Перуновой В.Л.,

судей: Кручининой Н.А., Тарасова Н.Н.,

при участии в заседании:

Серегина С.Н. – лично, паспорт РФ,

от Серегинной С.Н. – Зиневич И.О., доверенность от 30.10.2023,

Кравчинский А.Д. – лично, паспорт РФ,

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы

Серегинной С.Н. и конкурсного управляющего должника

на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2023,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2023

по заявлению о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ковчег»,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2021 ООО «Ковчег» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Костеркин Владимир Александрович.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2022, оставленным без изменения в обжалуемой части постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022, признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ковчег» ответчиков Красавского Артема Анатольевича, Носовой Ольги Александровны; производство по размеру ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2023 определение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 отменены в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Серегиной С.Н., Красавского А.Н., Кравчинского А.Д., в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной обжалуемой части определение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 оставлены без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2023 (с учетом определения от 26.06.2023 об исправлении описки), признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ковчег» ответчиков Серегиной Светланы Николаевны, Кравчинского Андрея Дмитриевича, Красавского Анатолия Николаевича, приостановлено производство по спору о размере ответственности до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 06.10.2023 определение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2023 в части привлечения Кравчинского Андрея Дмитриевича к субсидиарной ответственности по

обязательствам должника отменено, в удовлетворении данной части требований конкурсного управляющего отказано, в части привлечения Сергиной Светланы Николаевны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника определение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2023 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Сергина С.Н. и конкурсный управляющий должника обратились в суд округа с кассационными жалобами.

Конкурсный управляющий должника в своей кассационной жалобе просит отменить судебный акт суда апелляционной инстанции в части отказа в привлечении Кравчинского Андрея Дмитриевича к субсидиарной ответственности, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в данной части.

Сергина С.Н. в своей кассационной жалобе просит отменить судебные акты судов первой и апелляционной инстанции в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Сергиной Светланы Николаевны, направить обособленный спор в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебные акты судов нижестоящих инстанций подлежат проверке судом кассационной инстанции только в обжалуемой части в пределах доводов кассационной жалобы согласно положениям статьи 286 АПК РФ.

Поскольку в части привлечения Красавского Анатолия Николаевича к субсидиарной ответственности судебные акты участвующими в деле лицами не оспариваются, судебной коллегией не проверяется законность привлечения Красавского Анатолия Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В кассационных жалобах заявители указывают на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов суда, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) информация о

времени и месте судебного заседания опубликована на официальном Интернет-сайте <https://kad.arbitr.ru/>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Серегина С.Н. и ее представитель поддержали доводы кассационной жалобы Серегиной С.Н., Кравчинский А.Д. возражал против удовлетворения кассационной жалобы конкурсного управляющего должника.

Иные лица, участвующие в деле, не явились в судебное заседание по рассмотрению кассационных жалоб, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

Информация о процессе размещена на официальном сайте «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет, в связи с чем кассационные жалобы рассматриваются в судебном заседании в их отсутствие в порядке, установленном статьями 121, 123 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по обособленному спору фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3

настоящего Федерального закона (подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о несостоятельности).

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» предполагается, что лицо, которое извлекло выгоду из незаконного, в том числе недобросовестного, поведения руководителя должника является контролирующим.

В связи с этим правилом контролирующим может быть признано лицо, извлекшее существенную (относительно масштабов деятельности должника) выгоду в виде увеличения (сбережения) активов, которая не могла бы образоваться, если бы действия руководителя должника соответствовали закону, в том числе принципу добросовестности.

Так, в частности, предполагается, что контролирующим должника является третье лицо, которое получило существенный актив должника (в том числе по цепочке последовательных сделок), выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов (например, на заведомо невыгодных для должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.) либо с использованием документооборота, не отражающего реальные хозяйственные операции, и т.д.).

Опровергая названную презумпцию, привлекаемое к ответственности лицо вправе доказать свою добросовестность, подтвердив, в частности, возмездное приобретение актива должника на условиях, на которых в сравнимых обстоятельствах обычно совершаются аналогичные сделки.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2022 на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве признаны недействительными сделками платежи, совершенные должником в пользу ответчика ООО «КСК-Групп» на сумму 7 351 300 руб. в период с 20.06.2018 по 26.03.2020, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с

ответчика ООО «КСК-Групп» в пользу должника денежных средств в размере 7 351 300 руб.

Также вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2022 на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве признаны недействительными сделками платежи, совершенные должником в пользу ответчика ООО «СК-Альянс» в период с 01.11.2018 года по 25.03.2020 года на сумму 5 229 400 руб., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ответчика ООО «СК-Альянс» в пользу должника денежных средств в размере 5 229 400 руб.

Требования о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности мотивированы участием Кравчинского А.Д. и Серегиной С.Н. в уставном капитале ООО «КСК-Групп», а также участием Серегиной С.Н. в уставном капитале ООО «СК-Альянс», то есть предъявлены к ним как к выгодоприобретателям по сделкам должника.

Суд округа, направляя спор на новое рассмотрение, указал на необходимость установить период владения Кравчинским А.Д. и Серегиной С.Н. долей в уставном капитале ООО «КСК-Групп» и исследовать доказательства наличия (отсутствия) факта возврата ООО «КСК-Групп» денежных средств должнику в большем размере, чем было переведено должником в пользу ООО «КСК-Групп» в период участия ответчиков в уставном капитале указанных обществ.

Также суд округа указал на необходимость при новом рассмотрении обособленного спора вернуться к вопросу о привлечении к субсидиарной ответственности (либо к вопросу о взыскании убытков) учредителя ООО «СК «Альянс» Серегиной С.Н. как выгодоприобретателя от сделок с должником, установив значимость и существенность данных сделок в масштабах деятельности должника.

Рассмотрев доводы, указанные в кассационной жалобе конкурсного управляющего должника, суд округа не усматривает оснований для ее удовлетворения, а также оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции в части отказа в привлечении Кравчинского А.Д. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Судами установлено, что Кравчинский А.Д. являлся руководителем должника в период с 09.08.2017 по 15.05.2018 и участником должника в период с 09.08.2017 по 15.08.2018, одновременно являлся участником ООО «КСК-Групп» (в период с 22.01.2016 по 15.08.2018 - доля 50%) и руководителем ООО «КСК-Групп» (в период с 22.01.2016 по 14.05.2018).

Отменяя определение суда первой инстанции в части привлечения Кравчинского А.Д. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, апелляционная коллегия пришла к верному выводу о необладании Кравчинским А.Д. статуса контролирующего лица за период совершения должником сделок после августа 2018 года в пользу ООО «КСК-Групп», а равно в период, когда образовалась задолженность перед кредитором должника - ООО «Новогорск Капитал».

При этом суд апелляционной инстанции учел отсутствие доказательств того, что Кравчинский А.Д. после прекращения такого статуса продолжал оказывать влияние на деятельность указанных юридических лиц, а равно являлся конечным бенефициаром.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что перечисление денежных средств должника в пользу ООО «КСК-Групп» в период с 08.06.2018 по 15.08.2018, когда Кравчинский А.Д. являлся одним из контролирующих лиц должника, не свидетельствует о том, что должнику или кредитору (заявившему требование о привлечении к субсидиарной ответственности) был причинен вред, поскольку встречными перечислениями от ООО «КСК-Групп» в пользу должника произошло погашение требований по обязательствам, которые возникли ранее.

При этом суд апелляционной инстанции установил, что перечисление денежных средств должника в пользу ООО «КСК-Групп» в размере 385 000 руб. не может быть отнесено к причинению Кравчинским А.Д. существенного вреда имущественным правам кредиторов должника, поскольку в масштабах деятельности последнего сделки незначительны (составляют менее 1 % от оборота по расчетному счету должника за период с 08.06.2018 по 01.06.2020, который составил более 46,5 млн. руб.), и по отношению к требованиям кредиторов сумма незначительна (составляет менее 5 % от суммы требований кредиторов, которые составляют около 7,4 млн. руб.).

Также суд установил, что сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета должника в пользу ООО «СК Альянс», Красавского А.Н., Красавского А.А. совершены в период, когда Кравчинский А.Д. не являлся контролирующим должника лицом.

В связи с чем, суд округ соглашается с выводами суда апелляционной инстанции об отсутствии доказательств того, что сделки, совершенные в период действия статуса Кравчинского А.Д. привели к наступлению признаков объективного банкротства должника либо банкротство должника вызвано иными действиями данного ответчика, в нарушение статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) данного ответчика и фактически наступившим объективным банкротством должника.

Доводы, направленные на переоценку установленных обстоятельств, не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, поскольку заявлены без учета норм части 2 статьи 287 АПК РФ, исключающих из полномочий суда округа установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций.

Исходя из вышеизложенного, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что суд апелляционной инстанции в отношении Кравчинского А.Д. исследовал материалы дела полно, всесторонне и объективно. Представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта в обжалуемой части с учетом приведенных в кассационной жалобе доводов не имеется.

Рассмотрев доводы, указанные в кассационной жалобе Серегиной С.Н., суд округа пришел к следующим выводам.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должника о привлечении к субсидиарной ответственности Серегиной С.Н., суды указали, что Серегина С.Н. в

силу своего статуса знала как о финансовом положении должника и его кредиторах, так и о финансовом положении ООО «КСК-Групп» и ООО «СК-Альянс», тогда как общества получили удовлетворение своих требований от должника, а требования кредитора (заявителя) остались неисполненными и продолжают оставаться таковыми.

Серегина С.Н. ссылается, что она как учредитель названных юридических лиц не принимала участие в судебных заседаниях по обособленным спорам о признании недействительными сделок должника с ООО «КСК-Групп» и ООО «СК-Альянс».

По мнению суда округа, наличие судебных актов о признании перечислений должником денежных средств в пользу данных юридических лиц не свидетельствовало об отсутствии у ответчика при новом рассмотрении спора права представить в материалы настоящего обособленного спора доказательства возмездности перечислений денежных средств, а у судов – обязанности дать оценку данным доказательствам и при необходимости – прийти к иным выводам.

В обжалуемых судебных актах суды указали, что Серegiной С.Н. в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств того, что сделки не причинили вред имущественным правам должника.

Однако суд округа полагает обоснованным довод кассатора о том, что нижестоящие суды при новом рассмотрении спора не дали оценки доводам ответчика и представленным ею доказательствам (более 500 страниц) в подтверждение встречного предоставления должнику за перечисленные в пользу названных юридических лиц денежные средства (по договорам займа и оказания услуг), а также не установили убыточность совершенных платежей должником в пользу ООО «КСК-Групп» и ООО «СК-Альянс» в масштабах деятельности должника.

При новом рассмотрении настоящего обособленного спора перечисленные выше доводы и аргументы заявителя кассационной жалобы в нарушение положений статей 71, 168 и 170 АПК РФ не получили какой-либо правовой оценки в обжалуемых судебных актах.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции полагает, что в соответствии с частью 1 статьи 288 АПК РФ обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части привлечения Серegiной С.Н. к субсидиарной ответственности по

обязательствам должника, как сделанные при неполно установленных фактических обстоятельствах обособленного спора.

Поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, обособленный спор в отмененной части в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении судам обособленного спора в отмененной части судам следует дать оценку доводам Серегиной С.Н. и представленным ею доказательствам в подтверждение возмездного перечисления должником денежных средств в пользу ООО «КСК-Групп» и ООО «СК-Альянс», дать оценку существенности и убыточности данных перечислений в масштабах деятельности должника, после чего вернуться к вопросу о наличии (отсутствии) оснований для привлечения Серегиной С.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника либо взыскания с нее убытков, учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, а также с учетом установления всех фактических обстоятельств, исходя из подлежащих применению норм материального права, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2023 по делу № А40-119622/2021 отменить в обжалуемой части, а именно - в части привлечения Серегиной С.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Кравчинского А.Д. постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2023 по делу № А40-119622/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу конкурсного управляющего должника – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

В.Л. Перунова

Судьи:

Н.А. Кручинина

Н.Н. Тарасов