



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
10 июля 2023 года

Дело № А56-27787/2018/суб.1

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Кузнецов Д.А.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Никольским Я.А.,
рассмотрев 28.06.2023 в судебном заседании заявление конкурсного управляющего
акционерным обществом «Гражданское» (195273, город Санкт-Петербург,
ул. Руставели, д. 3, лит. А, ИНН 7804483382, ОГРН 1127847210919) о привлечении к
субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц;

ответчики: Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга, Панов Алексей
Викторович, Давыдкин Максим Константинович, Малинин Сергей Львович, Аржанова
Инееса Александровна, Тренина Екатерина Николаевна, Беляева Полина Леонидовна и
Чистяков Артем Сергеевич,

заинтересованные лица: арбитражный управляющий Орфаниди Павел Георгиевич и
арбитражный управляющий Белов Роман Сергеевич;
при участии представителей, согласно протоколу судебного заседания,

установил:

в производстве Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской
области (далее – арбитражный суд) находится дело о несостоятельности (банкротстве)
акционерного общества «Гражданское» (далее – должник).

Определением от 06.06.2018 в отношении должника введена процедура
наблюдения; временным управляющим утвержден Белов Роман Сергеевич.

Соответствующее сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 09.06.2018.

Решением арбитражного суда от 18.12.2018 должник признан банкротом;
конкурсным управляющим утвержден Орфаниди Павел Георгиевич.

Соответствующее сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 15.12.2018.

Определением от 26.05.2020 конкурсным управляющим утвержден Фомин
Андрей Александрович (109012, город Москва, а/ 54).

19.01.2023 (зарегистрировано 23.01.2023) в электронном виде поступило
заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц к
субсидиарной ответственности, рассмотрение обоснованности которого назначено на
05.04.2023 в предварительном судебном заседании.

27.03.2023 поступил отзыв Беляевой П.Л.

28.03.2023 в 17:56 в электронном виде поступил отзыв Трениной Е.Н.

28.03.2023 в 23:18 в электронном виде поступил отзыв Давыдкина М.К.

29.03.2023 в 15:14 в электронном виде поступил отзыв Малинина С.Л.

30.03.2023 поступил ответ уполномоченного органа о месте регистрации
ответчиков.

В предварительном судебном заседании 05.04.2023 поступил отзыв Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга; представителем конкурсного управляющего заявлено ходатайство об отложении предварительного судебного заседания. Поскольку арбитражный суд не располагал достоверными сведениями о месте регистрации Панова А.В., предварительное судебное заседание отложено на 03.05.2023 и 31.05.2023.

18.04.2023 в 10:53 в электронном виде поступили пояснения акционерного общества «Акционерный Банк «РОССИЯ».

28.04.2023 в 21:53 в электронном виде поступили пояснения конкурсного управляющего, 02.05.2023 – доказательства их отправки ответчикам.

31.05.2023 в 00:33 в электронном виде поступили письменные пояснения конкурсного управляющего.

В предварительном судебном заседании 31.05.2023 представители конкурсного управляющего поддержали заявление в полном объеме; лица, принимавшие участие в заседании, против назначения основного судебного заседания не возражали. Рассмотрение обоснованности заявления назначено на 28.06.2023.

13.06.2023 в 21:54 в электронном виде поступил отзыв Панова А.В.

25.06.2023 поступил отзыв Аржановой И.А.

27.06.2023 16:48 в электронном виде поступили письменные пояснения АО «АБ «РОССИЯ».

27.06.2023 в 21:01 в электронном виде поступили письменные объяснения конкурсного управляющего, в которых он просит восстановить срок исковой давности и удовлетворить его заявление о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Извещенные о времени и месте судебного заседания иные лица, участвующие в обособленном споре, явку своих представителей не обеспечили, ходатайств не заявили.

В соответствии с частью 5 статьи 15, частью 1 статьи 177 и частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебный акт, выполненный в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

В силу части 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие (при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие (часть 5 указанной статьи)).

В настоящем судебном заседании стороны поддержали свои доводы и возражения; представителем Малинина С.Л. представлены пояснения на ходатайство конкурсного управляющего о восстановлении срока исковой давности (приобщены).

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

В обоснование своего заявления конкурсный управляющий ссылается на решение комитета кредиторов от 01.12.2022, согласно которому комитет обязал конкурсного управляющего обратиться в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в том числе (но не ограничиваясь) бывшее руководство должника (генеральных директоров), исполнявших свои обязанности до возбуждения дела о банкротстве должника, а также акционеров должника.

Конкурсный управляющий вменяет ответчикам неисполнение обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); бездействие бывшего генерального директора должника (Панов А.В.), которое повлекло увеличение кредиторской задолженности и невозможность взыскания дебиторской задолженности (непринятие мер по ее взысканию и последующее истечение срока исковой давности); несвоевременную передачу документации должника конкурсному управляющему Пановым А.В.

Конкурсный управляющий полагает, что по состоянию на 2016 – 2017 годы у должника имелись признаки банкротства.

Также конкурсный управляющий в заявлении отмечает, что о возникновении оснований субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц он узнал после передачи документов конкурсному управляющему, окончательного формирования реестра требований кредиторов, поступления (денежных средств) в конкурсную массу от продажи имущества (должника), оспаривания сделок, взыскания дебиторской задолженности и проведения расчетов с кредиторами.

Конкурсным управляющим заявлено о восстановлении срока для подачи заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Ответчики в своих отзывах не согласны с доводами конкурсного управляющего по существу заявленных требований, а также заявили о пропуске последним срока исковой давности для подачи настоящего заявления и отсутствии оснований для его восстановления.

В соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 266-ФЗ) Закон о банкротстве дополнен главой III.2, регуливающей ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ, которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ.

По смыслу пункта 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также исходя из общих правил о действии закона во времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)) положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 266-ФЗ, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Предусмотренные Законом о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ процессуальные нормы о порядке рассмотрения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности подлежат применению судами после 01.07.2017 независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Таким образом, действие редакций Закона о банкротстве о привлечении к субсидиарной ответственности зависит от времени возникновения обстоятельств, перечисленных в них. Иное толкование положений Закона о банкротстве противоречит сути российской законодательства в целом, презумпцией которого является возможность привлечения к ответственности того или иного лица на основании действовавших во время совершения им каких-либо действий законов, и понимания указанным лицом, что в период их совершения имеются те или иные ограничения на их осуществление.

Поскольку заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц подано 19.01.2023, то при его рассмотрении применяются процессуальные нормы Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ.

Законом о банкротстве предусмотрены сроки исковой давности в один год (пункт 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) и три года (пункт 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ).

Срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, исчисляется с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности – о лице, имеющем статус контролирующего его неправомерные действия/бездействие, причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами.

Арбитражный суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства конкурсного управляющего о восстановлении ему срока для подачи заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности ввиду нижеследующего.

Согласно пункту 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве заявление о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, может быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) и не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.

В случае пропуска срока на подачу заявления по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом, если не истекло два года с момента окончания срока, указанного в абзаце первом настоящего пункта.

В силу разъяснений пункта 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» положения абзаца второго пункта 5 и абзаца второго пункта 6 статьи 61.14 Закона о банкротстве являются специальными по отношению к правилам статьи 205 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Срок исковой давности арбитражному управляющему, кредиторам, являющимся юридическими лицами или предпринимателями, может быть восстановлен лишь в исключительных случаях, когда они действительно были лишены возможности своевременно обратиться в суд по независящим от них причинам.

При этом не подлежат восстановлению предельные объективные трехлетний и десятилетний сроки, исчисляемые со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) или завершения конкурсного производства, совершения неправомерных действий (бездействия), причинивших вред кредиторам и влекущих субсидиарную ответственность.

Первая процедура банкротства (наблюдение) была введена в отношении должника определением от 06.06.2018 (резолютивная часть объявлена 30.05.2018); решение о признании должника банкротом принято арбитражным судом 18.12.2018 (резолютивная часть объявлена 05.12.2018).

По мнению арбитражного суда, не позднее 30.05.2018 временному управляющему должно было стать известно крайней дате подачи заявления о собственном банкротстве должника.

При этом, как следует из отзывов ответчиков, финальный отчет арбитражного управляющего в процедуре наблюдения опубликован 14.12.2018, в котором указано на невозможность восстановления платежеспособности должника, т.е. о недостаточности его активов для проведения расчетов с кредиторами было известно не позднее этой даты; о контролирурующих должника лицах было известно после открытия конкурсного производства.

В настоящем случае арбитражный суд не усматривает исключительности для восстановления пропущенного срока, поскольку временный и конкурсные управляющие не были лишены возможности своевременно обратиться в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности ответчиков как контролировавших должника лиц в установленные Законом о банкротстве сроки, не дожидаясь соответствующих решений комитета кредиторов и иных событий, описанных конкурсным управляющим в своем заявлении.

Кроме того, для привлечения к субсидиарной ответственности трехлетний срок со дня признания должника банкротом в любом случае истек.

Согласно статье 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

Руководствуясь статьей 10, главой III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности отказать.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента его принятия.

Судья

Кузнецов Д.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2023 10:59:00

Кому выдана Кузнецов Денис Александрович