



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-5144/2023**

г. Москва
23 мая 2023 года

Дело № А40-125235/22

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 23 мая 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.А. Комарова,
судей Ж.Ц. Бальжинимаевой, С.А. Назаровой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Г.Г. Пудеевым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Вовк Н.Ф. на
решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2022 по делу № А40-125235/22 о
взыскании солидарно с Вовк Нажи Фаляховны (ИНН 581601958690), Тумашовой
Гулбары Усвалиевны (ИНН 552401505618) и Акматкариевой Аэлиты (ИНН
253616732607) в порядке субсидиарной ответственности в пользу Индивидуального
предпринимателя Карпова Алексея Аркадьевича (ОГРНИП 320774600017062, ИНН
772329304698) денежных средств в размере 1 007 492,74 рублей, процентов за
пользование чужими денежными средствами за период с 23.01.2021 г. по 08.06.2022 г. в
размере 116 110,09 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами
за период с 09.06.2022 г. по дату фактического выполнения обязательства, расходов по
уплате государственной пошлины в размере 24 236 рублей,
при участии в судебном заседании:
от ИП Карпова А.А. – Грошков Е.П. по дов. от 26.01.2022
Иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

14.06.2022 (согласно штампа канцелярии) в Арбитражный суд города Москвы
поступило исковое заявление ИП Карпова Алексея Аркадьевича о привлечении
контролирующих должника лиц Вовк Нажи Фаляховны, Тумашовой Гулбары
Усвалиевны, Акматкариевой Аэлиты к субсидиарной ответственности по
обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 01.07.2022 исковое заявление
ИП Карпова Алексея Аркадьевича о привлечении контролирующих должника лиц Вовк
Нажи Фаляховны, Тумашовой Гулбары Усвалиевны, Акматкариевой Аэлиты к
субсидиарной ответственности по обязательствам должника, поступившее в
Арбитражный суд города Москвы 14.06.2022 (согласно штампа канцелярии) принято к
производству и возбужденно производство по делу № А40-125235/2022-66-260.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2022г. дело
назначено к судебному разбирательству по существу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2022 взысканы солидарно с Вовк Нажи Фаляховны, Тумашовой Гулбары Усвалиевны и Акматкариевой Аэлиты в порядке субсидиарной ответственности в пользу Индивидуального предпринимателя Карпова Алексея Аркадьевича денежные средства в размере 1 007 492,74 рублей 74 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23.01.2021 г. по 08.06.2022 г. в размере 116 110,09 рублей 09 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 09.06.2022 г. по дату фактического выполнения обязательства, расходы по уплате государственной пошлины в размере 24 236,00 рублей 00 копеек.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Вовк Н.Ф. обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное определение суда первой инстанции отменить в части, принять по делу новый судебный акт.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023 апелляционная жалоба Вовк Н.Ф. оставлена без движения в связи с нарушением требований, установленных п. 2 ч. 4 ст. 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в срок до 21.03.2023.

16.03.2023 в электронном виде поступило ходатайство апеллянта о приобщении дополнительных документов, устраняющих обстоятельства оставления апелляционной жалобы без движения.

23.03.2023 суд апелляционной инстанции принял к производству апелляционную жалобу Вовк Н.Ф.

В судебном заседании представитель ИП Карпова А.А. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам отзыва, приобщенного в порядке ст. 262 АПК РФ к материалам дела.

К апелляционной жалобе приложены дополнительные документы, в приобщении которых судом апелляционной инстанции отказано в виду отсутствия оснований, предусмотренных АПК РФ.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку лицами, участвующими в деле не заявлены возражения о пересмотре судебного акта в части взыскания с Вовк Нажи Фаляховны в порядке субсидиарной ответственности в пользу ИП Карпова Алексея Аркадьевича денежных средств, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность определения Арбитражного суда города Москвы в обжалуемой части.

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2022г. принято к производству заявление ИП Карпова Алексея Аркадьевича о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» (ИНН 7751152761, ОГРН 5187746001350), возбуждено производство по делу № А40-13084/2022-66-31.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2022г. прекращено производство по делу № А40-13084/2022-66-31 по заявлению ИП Карпова Алексея Аркадьевича о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» (ИНН 7751152761, ОГРН 5187746001350) на основании абзаца 8 п.1 ст. 57 Закона о банкротстве.

Как следует из пункта 1 статьи 61.19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 названного Закона и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 Закона о банкротстве, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.19 Закона о банкротстве заявление, поданное в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, рассматривается арбитражным судом, рассматривавшим дело о банкротстве. При рассмотрении заявления применяются правила пункта 2 статьи 61.15, пунктов 4 и 5 статьи 61.16 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела, между ИП Карповым Алексеем Аркадьевичем (Субподрядчик) и ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» (Заказчик, Должник) заключен Договор субподряда № 1/020/04 от 01.04.2020, согласно которого Субподрядчик по заданию Заказчика принимает на себя обязательства по выполнению работ по устройству территории вокруг памятника в пансионате МГУ им. МВ. Ломоносова д. Красновидово, Московская область.

Выполнение работ Субподрядчиком окончено 28.04.2020, т.е. в установленные Договором сроки субподрядчик выполнил работы, предусмотренные Договором, в полном объеме, по результату чего им были переданы для подписания все предусмотренные договором документы, которые до настоящего момента Заказчиком не подписаны (не переданы в адрес Субподрядчика), мотивированные возражения в установленные сроки не предоставлены.

Стоимость работ по Договору - 945 580,74 руб.

Срок оплаты выполненных работ - 15 (рабочих) дней с момента подписания Акта выполненных работ (п. 4.6. Договора).

Работы, выполненные в рамках подписанного Договора, сданы в полном объеме основному заказчику, который подтверждает факт выполнения и оплаты работ в пользу Должника.

Должник уклонялся от подписания переданных документов и соответственно от оплаты выполненных работ.

Не подписание должником актов выполненных работ является незаконным и неправомерным действием (бездействием) и не может являться основанием неоплаты выполненных работ.

18.08.2020 кредитором в адрес должника направлена Досудебная претензия с просьбой добровольного выполнения взятых на себя обязательств.

Неоднократные обращения в адрес Должника к результату не привели, образовавшаяся задолженность не погашена.

Кредитор обратился в суд с целью судебного взыскания задолженности.

22 декабря 2020 Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-171276/20-14-1269 было вынесено решение о взыскании с ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» в пользу ИП Карпова А. А. в размере 1 007 492 руб.74 коп.:

- 945 580,74 руб. - задолженности;
- 40 000 руб. - расходов по оплате услуг представителя;
- 21 912 руб. - государственной пошлины.

Решение вступило в законную силу 22.01.2021, но Должником до сих пор не исполнено.

На основании вышеназванного решения суда Арбитражным судом города Москвы 05.02.2021 выдан Исполнительный лист серии ФС № 037804506 по делу № А40-171276/20-14-1269, который предъявлен для принудительного взыскания в ОСП по Новомосковскому АО г. Москвы.

09.04.2021 судебным приставом-исполнителем ОСП по Новомосковскому АО г. Москвы вынесено Постановление о возбуждении исполнительного производства № 72941/21/77041-ИП.

В ходе исполнительного производства выносились постановления об обращении взыскания на ДС, о запрете по внесению изменений в ЕГРЮЛ, что не дало результатов.

23.12.2021 судебным приставом-исполнителем ОСП по Новомосковскому АО г. Москвы вынесено Постановление об окончании и возвращении ИД взыскателю в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве».

30 декабря 2021 кредитором опубликовано уведомление о намерении обратиться с заявлением о признании Должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Несмотря на то, что с момента вступления в силу Решения Арбитражного суда г. Москвы от 22.12.2020 по делу № А40-171276/20-14-1269 (решение вступило в законную силу 22.01.2021) прошло почти 1,5 года, ни Генеральным директором, ни единственным участником, ни Общим собранием участников не принято решение и не было сделано заявление должника в порядке ст. 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что в силу ст. 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» само по себе (только за это нарушение) влечёт применение субсидиарной ответственности.

По мнению истца, поскольку контролирующими лицами должника:

1) Вовк Нажия Фаляховна: ИНН 581601958690, адрес места проживания: 108811, г. Москва:

- Генеральный директор Должника с момента создания, т.е. с 13.12.2018 г. до 08.02.2022 г. (в период с 16.12.2021 г. по 08.02.2022 г. действовала совместно с Тумашовой Гулбарой Усвалиевной);

- единственный учредитель Должника и участник с момента создания с долей 100 % в размере 10000 руб., т.е. с 13.12.2018 г. по 21.10.2021 г., а далее с долей 80%. Данное лицо было ответственным и в период возникновения обязательств, вынесения решения, возбуждения исполнительного производства и т.д.

2) Тумашова Гулбара Усвалиевна: ИНН 552401505618 - Генеральный директор: в период с 16.12.2021 г. по 08.02.2022 г. вместе с Вовк Н.Ф, а с 08.02.2022 г. самостоятельно.

3) Акматкариева Аэлита: ИНН 253616732607 - с 21.10.2021 г. участник с долей 20 % (2500 р.). не была исполнена обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, они подлежат привлечению к субсидиарной ответственности.

Размер ответственности равен размеру обязательства должника.

Как указывает истец, между ИП Карповым Алексеем Аркадьевичем (Субподрядчик) и ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» (Заказчик, Должник) заключен

Договор субподряда № 1/020/04 от 01.04.2020, согласно которого Субподрядчик по заданию Заказчика выполнил работы по устройству территории вокруг памятника в пансионате МГУ им. МВ. Ломоносова д. Красновидово, Московская область 28.04.2020, т.е. в установленные Договором сроки в полном объеме, однако оплату по Договору в сумме 945 580,74 руб. не получил.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что понимая очевидный рост суммы основного долга и следующее за ним увеличение суммы начисляемых процентов за месяц, добросовестный руководитель должен был определить невозможность исполнения обязательств в установленный, месячный срок.

Таким образом, судом установлено, что обязанность по подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) возникла у руководителей не позднее 28.05.2020, то есть после увеличения суммы задолженности по договору субподряда № 1/020/04 от 01.04.2020.

Генеральный директор, очевидно, был осведомлен о том, что размер активов ниже, чем необходимый для полного удовлетворения требования кредитора в установленные договором сроки. Таким образом, он должен был предпринимать меры для вывода общества из кризиса, однако соответствующих действий не совершил.

Новые неисполненные обязательства возникали ежемесячно на сумму неуплаченных процентов и увеличивались на сумму неустойки за неуплату этих процентов. Подача заявления о банкротстве и последующее вынесение судебного акта о введении конкурсного производства, при очевидном наличии оснований, предотвратило бы дальнейшее начисление процентов и неустойки. Однако бездействие генерального директора и учредителя фактически сделало невозможным полное удовлетворение требований кредиторов.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что должник - ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» фактически обладал признаками неплатежеспособности начиная с 2020 – даты неисполнения обязательств, однако, должник в лице Вовк Н.Ф. (генеральный директор, участник должника), Тумашовой Гулбары Усвалиевны (генеральный директор) и Акматкариевой Аэлиты (участник должника) продолжал осуществлять хозяйственную деятельность, тем самым увеличивая сумму неуплаченных процентов и неустойки, что в последующем сделало невозможным полное удовлетворение требований кредитора.

С учетом изложенного суд первой инстанции взыскал солидарно с Вовк Н.Ф., Тумашовой Г.У. и Акматкариевой А. в порядке субсидиарной ответственности в пользу ИП Карпова А.А. денежные средства в размере 1 007 492,74 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.01.2021 г. по 08.06.2022 г. в размере 116 110,09 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.06.2022 г. по дату фактического выполнения обязательства, расходов по уплате государственной пошлины в размере 24 236 рублей.

Выводы суда первой инстанции в отношении Тумашовой Г.У. и Акматкариевой А. не оспариваются, законность судебного акта в указанной части судом апелляционной инстанции проверке не подлежит.

Что касается вывода суда первой инстанции в отношении наличия оснований для взыскания с Вовк Н.Ф. в порядке субсидиарной ответственности в пользу ИП Карпова А.А. денежных средств, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Вовк Нажия Фаляховна являлась генеральным директором Должника с момента создания, т.е. с 13.12.2018 г. до 08.02.2022 г. (в период с 16.12.2021 г. по 08.02.2022 г. действовала совместно с Тумашовой Гулбарой Усвалиевной); являлась единственным учредителем Должника и участник с момента создания с долей 100 % в размере 10000 руб., т.е. с 13.12.2018 г. по 21.10.2021 г., а далее с долей 80%.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;
- органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;
- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;
- имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;
- настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

В силу пункта 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в указанных выше случаях в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Судом первой инстанции сделан неверный вывод о том, что понимая очевидный рост суммы основного долга и следующее за ним увеличение суммы начисляемых процентов за месяц, добросовестный руководитель должен был определить невозможность исполнения обязательств в установленный месячный срок. Таким образом, обязанность по подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) возникла у руководителей не позднее 28 мая 2020 года, то есть после увеличения суммы задолженности по договору подряда № 1/020/04 от 01.04.2020.

Обращаясь в суд с заявлением, истец указал что, решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2020 по делу № А40-171276/20-14-1269 удовлетворены требования ИП Карпова А.А. о взыскании с ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» (ОГРН 5187746001350) в пользу Истца задолженности в размере 1 007 492 руб. 74 коп.

Указанное решение вступило в законную силу 22 января 2021 года.

Однако, до момента вступления в законную силу решения от 22.12.2021 по делу № А40-171276/20 имеющаяся непогашенная задолженность перед Истцом в рамках исполнения договора подряда № 1/020/04 от 01.04.2020 сама по себе не свидетельствует о наличии у ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества и не подтверждает

обязанность Вовк Н.Ф. по подаче соответствующего заявления в арбитражный суд в установленный судом первой инстанции срок.

Так, неуплата долга истцу до разрешения спора в судебном порядке не могла свидетельствовать о наличии у ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, при которых контролирующее должника лицо должно было обратиться в суд с заявлением о его банкротстве.

Таким образом, сам по себе факт наличия признаков контролирующего ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» лица у Вовк Н.Ф. не может расцениваться как обстоятельство, безусловно подтверждающее противоправность и виновность поведения Вовк Н.Ф., а возникновение у ИП Карпова А.А. убытков вследствие невозможности получить удовлетворение от основного должника – ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» не может автоматически признаваться следствием противоправного поведения привлекаемых к субсидиарной ответственности лиц.

Согласно позиции ВС РФ, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 21.10.2019 № 305-ЭС19-9992 момент возникновения обязательств должника неразрывно связан с датой вступления в законную силу судебного акта по результату судебного разбирательства в отношении исполнения сделки.

В соответствии с решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2020 по делу № А40-171276/20-14-1269 с ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» в пользу ИП Карпова А.А. взыскана задолженность в размере 1 007 492 руб. 74 коп., включающая в себя основной долг в размере 945 580,74 руб., 40 000 руб. - расходы по оплате услуг представителя, 21 912 руб. - государственной пошлины.

Указанный судебный акт вступил в законную силу 22.01.2021.

Таким образом, обязательства должника перед кредитором, вытекающие из договора подряда № 1/020/04 от 01.04.2020 наступили не ранее 22.01.2021.

Закон о банкротстве требует установления конкретных временных периодов, в которые возникли признаки неплатежеспособности должника и возникла обязанность руководителя по подаче заявления о признании общества банкротом для установления размера субсидиарной ответственности, при этом отсутствие обязательств, возникших после указанной даты, свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом.

В материалах настоящего дела отсутствуют доказательства принятия ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» на себя новых обязательств после 22 февраля 2021 года, что является основанием для отказа в привлечении Вовк Н.Ф. к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судебная коллегия отмечает, что истцом не доказано недобросовестное и/или неразумное поведение ответчика по настоящему делу, а также наличие причинно-следственной связи между его поведением в качестве контролировавшего деятельность общества лица, и обстоятельствами исполнения/неисполнения обязательств общества перед истцом.

В материалах дела отсутствуют доказательства совершения Вовк Н.Ф. действий, в результате которых ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» мог быть доведен до банкротства, по сокрытию имущества и (или) созданию условий для невозможности произвести расчеты с кредиторами общества и пр. Наличие статуса контролирующего общества лица у Вовк Н.Ф. не является достаточным основанием для привлечения последней к субсидиарной ответственности по его долгам.

Таким образом, для привлечения Вовк Н.Ф. как бывшего руководителя и учредителя ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» к субсидиарной ответственности по ст. 61.12 Закона о банкротстве, применительно к рассматриваемому случаю, заявителем, в нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ не доказано, когда именно наступил срок обязанности подачи заявления о признании ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА» банкротом; какие неисполненные обязательства возникли у общества после истечения срока обязанности для подачи заявления в суд и до даты возбуждения дела о банкротстве, при том, что недоказанность хотя бы одного из названных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Поскольку для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности за не подачу заявления о банкротстве должника необходимо доказать, что не исполнение указанной обязанности привело к наращиванию кредиторской задолженности, а также учитывая, что такие доказательства в настоящем обособленном споре не представлены, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о недоказанности заявителем наличия оснований для привлечения Вовк Н.Ф. к ответственности за не подачу заявления о банкротстве ООО «СТРОЙ СЕРВИС XXI ВЕКА», а значит определение в обжалуемой части подлежит отмене.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2022 по делу № А40-125235/22 в обжалуемой части отменить.

В удовлетворении заявления в части привлечения Вовк Н.Ф. к субсидиарной ответственности отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.А. Комаров

Судьи:

Ж.Ц. Бальжинимаева

С.А. Назарова