



14020010512779

66_28494165



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
19 апреля 2021г.

Дело № А40-126175/2016-66-157

Резолютивная часть определения объявлена 08 февраля 2021г.
Определение изготовлено в полном объеме 19 апреля 2021г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Пешехоновой А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Маначинской П.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «АЛВА» (ОГРН 1057747193899, ИНН 7720528414, 111141, г. Москва, ул. Плеханова, 17) о признании его несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника,
с участием: представитель Трофимова Е.В. Лариков А.О. (паспорт, доверенность от 12.10.2018г.), представитель АО «Газпромбанк» Давыдова О.Ю. (паспорт, доверенность от 25.03.2020г.), конкурсный управляющий Соломатин О.Б. (паспорт)

Установил: 11.07.2016г. (согласно штампа канцелярии) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление «Газпромбанк» (Акционерное общество) (ОГРН 1027700167110, ИНН 7744001497; 117420, г. Москва, ул. Наметкина, д. 16, корп. 1) о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «АЛВА» (ОГРН 1057747193899, ИНН 7720528414, 111141, г. Москва, ул. Плеханова, 17).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2017г. должник ООО «АЛВА» (ОГРН 1057747193899, ИНН 7720528414, 111141, г. Москва, ул. Плеханова, 17) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Соломатин Олег Борисович (ИНН 773377554474, запись № 461 в реестре арбитражных управляющих МСОПАУ; адрес для направления корреспонденции: 125480, г. Москва, ул. Героев Панфиловцев, д.11, кор.2, кв.131), являющегося членом НП «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (адрес: 125362, г. Москва, ул. Вишневая, д. 5).

Сообщение об открытии конкурсного производства в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 41 от 11.03.2017г.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению по существу заявление конкурсного управляющего ООО «АЛВА» Соломатина О.Б. о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

В судебном заседании представитель Трофимова Е.В. против удовлетворения заявления возражал. Пояснил, что все документы представлены, все показатели раскрыты; своевременно не смог забрать документы.

Конкурсный управляющий должника поддержал доводы, изложенные в поданном заявлении, пояснил, что документы были переданы не вовремя и не в полном объеме, поскольку не были представлены документы, позволяющие выявить земельные участки. Указанные документы были выявлены за счет средств конкурсного кредитора АО «Газпромбанк», в связи с чем процедура банкротства была затянута.

Представитель АО «Газпромбанк» поддержала позицию конкурсного управляющего должника.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего ООО «АЛВА» Соломатина О.Б. о привлечении Трофимова Евгения Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «АЛВА» по делу № А40-126175/2016-66-157 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «АЛВА» следует признать необоснованным и в его удовлетворении отказать по следующим основаниям.

Согласно ст. 223 АПК РФ, ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Заявление конкурсного управляющего мотивировано следующим.

По результатам проведения розыска имущества и денежных средств должника было установлено, что у должника денежных средств и ликвидного имущества, достаточного для полного расчета по требованиям кредиторов, не имеется.

При этом, обстоятельства деятельности должника, предшествующие возбуждению дела о банкротстве и признанию ООО «АЛВА» банкротом, указывают на то, что банкротство должника вызвано действиями и решениями бывшего Генерального директора ООО «АЛВА» Трофимова Евгения Владимировича.

Руководителем должника были приняты экономически неэффективные решения, которые привели к невозможности удовлетворения требований всех кредиторов.

Руководителем должника не была выполнена обязанность по подаче в арбитражный суд заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) в установленные законодательством сроки.

Документы бухгалтерского учета и отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют и не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, и указанная информация искажена, в результате чего невозможно проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В соответствии с реестром требований кредиторов должника сумма кредиторской задолженности, включенной в реестр требований ООО «АЛВА», составляет в общем размере 240 486 530,83 рублей. Признано обоснованным требование «Газпромбанк» АО в размере 231 788,35 рублей, как требование кредитора, заявленное после закрытия реестра требований кредиторов.

С учетом изложенного, в данном случае размер субсидиарной ответственности составляет 240 718 319,18 рублей, то есть совокупность суммы кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника, и требований, предъявленных после закрытия реестра требований кредиторов и признанных судом обоснованными.

Из материалов дела усматривается, что до даты признания ООО «АЛВА» банкротом генеральным директором должника и учредителем являлся Трофимов Евгений Владимирович.

Согласно п. 1 ст. 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным [статьями 61.11](#) и [61.13](#) настоящего

Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

В соответствии с п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В соответствии с пп. 1 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Согласно п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- причинен **существенный вред** имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в **статьях 61.2 и 61.3** настоящего Федерального закона.

Согласно п. 3 ст. 61.11 Закона о банкротстве положения **подпункта 1 пункта 2** настоящей статьи применяются независимо от того, были ли предусмотренные данным подпунктом сделки признаны судом недействительными, если:

- 1) заявление о признании сделки недействительной не подавалось;
- 2) заявление о признании сделки недействительной подано, но судебный акт по результатам его рассмотрения не вынесен;
- 3) судом было отказано в признании сделки недействительной в связи с истечением срока давности ее оспаривания или в связи с недоказанностью того, что другая сторона сделки знала или должна была знать о том, что на момент совершения сделки должник отвечал либо в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», согласно **подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11** Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (**статья 78** Закона об акционерных обществах, **статья 46** Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также

сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносивших ему ранее весомый доход.

Если к ответственности привлекается лицо, являющееся номинальным либо фактическим руководителем, иным контролирующим лицом, по указанию которого совершена сделка, или контролирующим выгодоприобретателем по сделке, для применения презумпции заявителю достаточно доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам. Одобрение подобной сделки коллегиальным органом (в частности, наблюдательным советом или общим собранием участников (акционеров) не освобождает контролирующее лицо от субсидиарной ответственности.

Если к ответственности привлекается контролирующее должника лицо, одобрявшее сделку прямо (например, действительный участник корпорации) либо косвенно (например, фактический участник корпорации, оказавший влияние на номинального участника в целях одобрения им сделки), для применения названной презумпции заявитель должен доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам, о чем контролирующее лицо в момент одобрения знало либо должно было знать исходя из сложившихся обстоятельств и с учетом его положения.

По смыслу [пункта 3 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве для применения презумпции, закрепленной в [подпункте 1 пункта 2](#) данной статьи, наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании такой сделки недействительной не требуется. Равным образом не требуется и установление всей совокупности условий, необходимых для признания соответствующей сделки недействительной, в частности недобросовестности контрагента по этой сделке.

По смыслу [подпункта 3 пункта 3 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве, если в удовлетворении иска о признании сделки недействительной ранее было отказано по мотиву равноценности полученного должником встречного денежного предоставления, то заявитель впоследствии не вправе ссылаться на нерыночный характер цены этой же сделки в целях применения презумпции доведения до банкротства.

По смыслу [подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве для доказывания факта совершения сделки, причинившей существенный вред кредиторам, заявитель вправе ссылаться на основания недействительности, в том числе предусмотренные [статьей 61.2](#) (подозрительные сделки) и [статьей 61.3](#) (сделки с предпочтением) Закона о банкротстве. Однако и в этом случае на заявителе лежит обязанность доказывания как значимости данной сделки, так и ее существенной убыточности. Сами по себе факты совершения подозрительной сделки либо оказания предпочтения одному из кредиторов указанную совокупность обстоятельств не подтверждают.

В отношении довода конкурсного управляющего о том, что руководителем должника были приняты экономически неэффективные решения, которые привели к невозможности удовлетворения требований всех кредиторов, суд сообщает, что доказательства, свидетельствующие о том, что должником были совершены сделки, причинившие имущественный вред обществу и его кредиторам, в материалы дела не представлено.

Согласно п. 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены [статьей 9](#) настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно.

Согласно п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного [пунктами 2 - 4 статьи 9](#)

настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Время доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной [пунктом 1](#) настоящей статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

В обоснование довода о не исполнении руководителем должника обязанности по подаче заявления о признании ООО «АЛВА» несостоятельным (банкротом), предусмотренной ст. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий не ссылается на какую-либо конкретную дату либо событие возникновения признаков неплатежеспособности у должника.

Согласно отзыва АО «Газпромбанк» уже с марта 2016 года у Должника возникла обязанность по уплате Банку задолженности в размере 291 400 922,34 рублей.

10.10.2014г. между Банком и ООО «КМСИ» было заключено кредитное соглашение об открытии кредитной линии №2814-161 с лимитом задолженности 300 000 000 (триста миллионов) рублей 00 копеек. В обеспечение исполнения обязательств ООО «КМСИ» между Банком и Должником был заключен Договор поручительства от 21 декабря 2015 года № 2814-161-п4.

Основной должник по кредитному договору (ООО «КМСИ») допустил нарушение уплаты очередного платежа по кредиту за период с 01 февраля 2016 года по 29 февраля 2016 года в связи с чем 14.03.2016г. ему было направлено Требование №4/2064А о выполнении обязательств по кредитному соглашению в срок до 23.03.2016г. После невыполнения последним обязательств по кредитному соглашению 24.03.2016г. соответствующее требование о незамедлительном погашении кредита было выставлено Должнику как поручителю по кредитному соглашению. Согласно п.2.2. Договора поручительства Должник обязан был исполнить обязательства по погашению кредита в течение 5 дней с даты направления требования. Однако, требование не исполнил.

Трофимов Е.В. являлся единственным учредителем и руководителем обеих организаций, в подтверждение чего в материалы дела представлены выписки из ЕГРЮЛ, в связи с чем знал о сроках уплаты очередных платежей по кредитному договору, а также о выставлении требований как к основному должнику (ООО «КМСИ») так и поручителю (ООО «АЛВА»); должен был знать о начале объективного банкротства подконтрольных ему организаций. С связи с чем Банк считает, что датой наступления неплатежеспособности Должника следует считать 24.03.2016г. Следовательно, заявление о банкротстве должно было быть подано Трофимовым Е.В. не позднее 23.04.2016г.

04.05.2016г. в Вестнике государственной регистрации №17 (580) Должником было опубликовано объявление о ликвидации Должника (на основании Решения №12 от 13.04.2016г.), в соответствии с которым требования кредиторов могли быть заявлены в течение 2 месяцев (т.е. до 04.07.2016г.).

Ввиду того, что уже 13.04.2016г. Трофимов Е.В. принял решение о ликвидации Должника, по мнению Банка, объективное банкротство Должника к этому моменту уже имело место. Трофимов Е.В. не рассчитывал на преодоление финансовых трудностей Должника.

Между тем Заявление о банкротстве было подано Должником только 02.06.2016г., т.е. более чем через 2 месяца после возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении у Должника признаков банкротства. При этом заявление о банкротстве было подано, не дожидаясь окончания 2 месяцев, отведенных для направления кредиторами требований ликвидатору.

По мнению Банка, заявление о банкротстве намерено было подано с многочисленными нарушениями (не оплачена пошлина, не приложены сведения о счетах и имуществе и т.д.), в связи с чем оставлено судом без движения определением Арбитражного суда г.Москвы по настоящему делу от 09.06.2016г. Принято заявление о банкротстве Должника было только определением Арбитражного суда г.Москвы от 05.08.2016г. Таким образом, срок на принятие заявления о банкротстве Должника был затянут Трофимовым Е.В., т.е. с момента объективного банкротства до даты принятия судом к производству заявления Должника прошло почти 5 месяцев.

Таким образом, по мнению Банка, вместо того, чтобы принять (как единственный участник) решение о подаче заявления о банкротстве Должника Трофимов Е.В. принял решение о его ликвидации и только через два месяца после возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении у Должника признаков банкротства, подал заявление о банкротстве Должника.

Между тем, Трофимов Е.В. не мог не знать, что имущества Должника не хватит для расчетов со всеми кредиторами, среди которых только требования Банка составляют более 290 млн. руб., однако, действуя в своем личном интересе (не допустив подачи Банком в первоочередном порядке заявления о банкротстве и назначения на процедуру конкурсного управляющего из предложенного Банком СРО) начал сначала ликвидацию Должника, а затем подал заявление о банкротстве по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Контролирующее лицо знало о диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств.

Согласно данным СПАРК-Интерфакс активы Должника даже в лучшие для компании времена (согласно бухгалтерскому балансу за 2014 год) составляли не более 123 млн. руб. Следовательно, Трофимов Е.В. знал, что в марте 2016 года (когда Банк предъявил требование) объективное банкротство Должника уже настало и обязан был своевременно обратиться в суд с соответствующим заявлением.

В случае своевременного обращения в суд с заявлением, размер кредиторской задолженности Должника мог быть меньше (на сумму процентов/ неустоек по банковским кредитам).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», согласно абзацу второму пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника, ликвидационной комиссией заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства противоправности поведения Трофимова Е.В. и его вины в последующем банкротстве организации, в том числе сведения о выводе денежных средств с расчетных счетов организации, противоправных сделках, иных умышленных действиях Трофимова Е.В.

Само по себе уменьшение активов общества в период хозяйственной деятельности не является доказательством наступления неплатежеспособности общества и его неспособности удовлетворять требования своих кредиторов по обязательствам.

Сама по себе невозможность исполнить существующие обязательства не означает автоматически наличие умысла в создании финансовой неплатежеспособности. При этом, как было указано выше, наличие причинной связи между обязательными указаниями или действиями контролирующих должника лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями, обязательно. Заявителем указанные обстоятельства не доказаны.

Также из материалов дела усматривается, что в отношении ООО «АЛВА» принято решение о ликвидации, соответствующая запись внесена в Единый государственный реестр юридических лиц. 04.05.2016г. в Вестнике государственной регистрации №17 (580) Должником было опубликовано объявление о ликвидации Должника (на основании Решения №12 от 13.04.2016г.).

Таким образом, при наличии неисполненных обязательств руководитель ООО «АЛВА» Трофимов Е.В. не продолжил деятельность общества, не стал наращивать кредиторскую задолженность, а принял решение о ликвидации организации, что является дополнительным доказательством отсутствия умысла в создании финансовой неплатежеспособности.

Таким образом, суд отклоняет довод конкурсного управляющего о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности в результате неисполнения

обязанности, предусмотренной ст. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», как необоснованный и недоказанный.

Также суд обращает внимание, что довод Банка о том, что Трофимов Е.В. являлся единственным учредителем и руководителем обеих организаций – ООО «АЛВА» и ООО «КМСИ» - не соответствует действительности и противоречит представленным самим же Банком доказательствам, поскольку согласно выпискам из ЕГРЮЛ в отношении указанных организаций руководителем и учредителем ООО «АЛВА» являлся Трофимов Евгений Владимирович, а руководителем и учредителем ООО «КМСИ» являлся Трофимов Владислав Евгеньевич.

В отношении довода конкурсного управляющего о том, что документы, касающиеся деятельности должника, были переданы не вовремя и не в полном объеме, поскольку не были представлены документы, позволяющие выявить земельные участки; указанные документы были выявлены за счет конкурсного кредитора АО «Газпромбанк», в связи с чем процедура банкротства была затянута, суд сообщает следующее.

Согласно пп. 2 и пп. 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

- документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

Согласно п. 4 ст. 61.11 Закона о банкротстве положения [подпункта 2 пункта 2](#) настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности:

- 1) организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника;

- 2) ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В соответствии с п. 6 ст. 61.11 Закона о банкротстве положения [подпункта 4 пункта 2](#) настоящей статьи применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по составлению и хранению документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

Указанная ответственность соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности ([пункт 1 статьи 6](#), [пункт 3 статьи 17](#) Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете") и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему

бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Указанная ответственность является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

Указанная ответственность наступает независимо от используемой юридическим лицом системы налогообложения. В частности, в соответствии со статьей 346.24 Налогового кодекса Российской Федерации организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, обязаны вести учет доходов и расходов для целей исчисления налоговой базы по налогу в книге учета доходов и расходов организации, форма и порядок заполнения которой утверждаются Министерством финансов Российской Федерации. Форма книг и порядок их заполнения утверждены приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31.12.2008 N 154н "Об утверждении форм Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, Книги учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения на основе патента, и Порядков их заполнения". Руководитель юридического лица, применяющего упрощенную форму налогообложения, обязан вести и хранить Книгу учета доходов и расходов, вести учет основных средств и нематериальных активов, хранить первичные учетные документы.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 9127/2012.

Согласно отзыву Трофимова Е.В. в ходе инвентаризации имущества должника выявлено имущество входящее в состав активов баланса должника и в отношении такого имущества был составлен и подписан акт приема-передачи документов.

В соответствии с бухгалтерским балансом за 2015 год в состав активов баланса должника входят: основные средства на сумму 82 422 000 рублей; запасы на сумму 4 366 000 рублей; дебиторская задолженность на сумму 56 510 000 рублей; денежные средства и денежные эквиваленты на сумму 15 000 рублей; прочие оборотные активы на сумму 2 707 000 рублей.

Согласно актам инвентаризации имущества ООО «АЛВА» по состоянию на 02.05.2017 г. и 25.05.2018 г. конкурсным управляющим выявлено следующее имущество должника (основные средства):

Земельный участок, кадастровый № 50:24:0070101:867, площадью 376+/-7 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Орехово-Зуевский район, г.Куровское, ул.Советская, д. 105, вид разрешенного использования - склады;

Земельный участок, кадастровый № 50:24:0070101:868, площадью 595+/-9кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Орехово-Зуевский район, г.Куровское, ул.Советская, д. 105, вид разрешенного использования - склады;

Земельный участок, кадастровый № 50:24:0070101:866, площадью 595+/-9кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Орехово-Зуевский район, г.Куровское, ул.Советская, д. 105, вид разрешенного использования - склады;

Земельный участок, кадастровый № 50:24:0070101:865, площадью 3919+/-22 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Орехово-Зуевский район, г.Куровское, ул.Советская, д. 105, вид разрешенного использования - легкая промышленность;

Земельный участок, кадастровый № 50:24:0070101:869, площадью 1100+/-12 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Орехово-Зуевский район, г.Куровское, ул.Советская, д. 105, вид разрешенного использования - склады;

Нежилое здание - склад тары, 1-этажный, общая площадь 559,60 кв.м., инв.№ 1605/1 У, лит.1У, адрес объекта: Московская область, Орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, кадастровый (или условный) номер: 50:24:15:01043:002;

Земельный участок для использования по назначению производственных объектов, категория земель: земли поселений, общая площадь 3000 кв.м., адрес объекта: Московская область, орехово-Зуевский район, г.Куровское, ул. Советская, д. 105, кадастровый (или условный) номер: 50:24:0070101:0016;

Сооружение-склад навес, общая площадь 327,10 кв.м., инв.№ 61-1605, лит. 1Ш, адрес объекта: Московская область, Орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, кадастровый (или условный) номер: 50:24:15:01043:016;

Сооружение-склад-навес, общая площадь 327,10 кв.м., инв.№ 61-1605, лит. Ш, адрес объекта: Московская область, Орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, кадастровый (или условный) номер: 50:24:15:01043:013;

Нежилое здание-склад, общая площадь 133,90 кв.м., инв.№ 61-1605, лит. Щ, адрес объекта: Московская область, Орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, кадастровый (или условный) номер: 50:24:15:01043:014;

Склад, общая площадь 1397кв.м., инв.№ 188:061-1605, лит.У, адрес объекта: Московская область, Орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, кадастровый (или условный) номер: 50:24:15:0016:011;

Цех, общая площадь 3074,10 кв.м, инв.№ 188:061-1605, лит.1Л, адрес объекта: Московская область, Орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, кадастровый (или условный) номер: 50:24:15:00160:21.

Согласно акту приема-передачи документов между конкурсным управляющим должника и Трофимовым Е.В. следует, что Трофимов Е.В. передал конкурсному управляющему все документы подтверждающие права должника на выявленное конкурсным управляющим должника имущество должника, входящее в состав основных средства активов баланса должника.

Подтверждением вышесказанного является также расшифровка основных средств активов баланса должника по состоянию на 10.03.2016 г., копия которой представлена в материалы дела.

Конкурсный управляющий должника и кредитор не доказали наличие иного имущества должника, входящего в состав основных средств активов баланса должника, по которым должник не передал соответствующую документацию. Таким образом, конкурсный управляющий выявил все основные средства должника.

Согласно актам инвентаризации имущества ООО «АЛВА» по состоянию на 02.05.2017 г. и 25.05.2018 г. конкурсным управляющим выявлено следующее имущество должника (запасы):

№	Наименование
1	Аппарат точечной сварки Тесла ТЕ 90
2	Выпрямитель сварочный ВД-306 БУЗ
3	Сварочный аппарат Helvi 270
4	Выпрямитель сварочный ВД-306 СА
5	Сварочный аппарат Welder ВХ1 250с 1
6	Вытяжка металлическая 3x1,1 м
7	Труба вытяжная 3м, d=60
8	Платформа для транспортировки листов длина 12 м, шир 2,2 м
9	Платформа для транспортировки листов длина 6 м, шир 2,2 м
10	Платформа для транспортировки листов длина 4м м, шир 2,2 м
11	Кабель силовой 4АВВГ 4x240 (на 5 бабинах) п.м.
12	Поршневой компрессор С-415М
13	Сверлильный станок Кратон DM-16/500
14	Станок сверлильный, инв. №46

15	Машина отрезная Калибр ПО-2300/380А
16	Станок заточной Elitech CN 600С
17	Стреппинг-машина Transpak TP-202
18	Пресс пневматический, марка/модель: н/д
19	Пресс пневматический, марка/модель: н/д
20	Пресс пневматический, марка/модель: н/д
21	Станок отрезной Makita ин-т18
22	Весы Невские весы ВСП 4-1500
23	Станок токарный Красный Пролетарий
24	Рохла GS, грузоподъемность 2000 кг.
25	Рохла GS, грузоподъемность 2500 кг.
26	Рохла, грузоподъемность 2000 кг.
27	Рохла GS с весами Unigram, грузоподъемность 2000 кг.
28	Рохла, грузоподъемность 2000 кг.
29	Ручной гидравл. штабелер Булкар, грузоподъемность 1500 кг
30	Винтовой компрессор comprac airstation a 15 с ресивером
31	Осушитель воздуха MTA 5тр
32	Емкость Mruser для Litex s 10656
33	Aquasystem VAV 100 гидроаккумулятор вертикальный
34	Телега металлическая 1,35x1x1,1
35	Телега металлическая 1,26x0,95x1,1
36	Телега металлическая 1,9x0,8x1,1
37	Телега металлическая 0,85x0,6x1,1
38	Разматыватель консольного типа с тормозом
39	Промышленный пылесос Makita 449
40	Промышленный пылесос Thomas Bravo 20S Aquafilter
41	Листогибочный станок Тарсо 3
42	Ящики для хранения 70x130x60
43	Отопительная печь Breneran

Все указанное имущество составляет часть активов баланса должника и входит в учет баланса по строке «запасы».

Подтверждением изложенного является расшифровка строки 1210 активов баланса должника (оборотные активы: запасы) по состоянию на 31.12.2015 г., копия которой представлена в материалы дела.

Конкурсный управляющий должника и кредитор не доказали наличие иного имущества должника, входящего в состав запасов активов баланса должника, которое должник не раскрыл/передал конкурсному управляющему. Таким образом, конкурсный управляющий выявил все запасы должника.

Согласно акту инвентаризации имущества ООО «АЛВА» по состоянию на 02.05.2017 г. конкурсным управляющим выявлена дебиторская задолженность к ООО «ОктоАгро» в размере 60 256 127,68 рублей и к ООО «КМСИ» в размере 71 125 рублей. Требования к ООО «ОктоАгро» и ООО «КМСИ» установлены в рамках дел о признании указанных должников несостоятельными (банкротами). Таким образом, конкурсный управляющий выявил всю дебиторскую задолженность должника.

Конкурсный управляющий должника и кредитор не доказали наличие иного имущества должника, входящего в состав дебиторской задолженности активов баланса должника, которое должник не раскрыл/передал конкурсному управляющему. Таким образом, конкурсный управляющий выявил всю дебиторскую задолженность должника.

В состав прочих оборотных активов баланса должника входят проценты по дебиторской задолженности.

Таким образом, суд приходит к выводу, что к настоящему времени обязанность по передаче документов бухгалтерского учета и (или) отчетности исполнена Трофимовым Е.В.

Согласно отзыву АО «Газпромбанк», инвентарные карточки, правоустанавливающие документы, сведения о балансовой стоимости оборудования Трофимовым Е.В. не переданы, что существенным образом затянуло процедуру реализации движимого имущества должника на торгах и стоимость расходов на публикации, не позволив продать оборудование балансовой стоимостью менее 100 000 рублей по прямым договорам.

Указанный довод отклоняет судом, поскольку надлежащим образом не подтвержден и представляет собой субъективное мнение Банка. В судебном заседании представитель Трофимова Е.В. пояснил, что были переданы все имеющиеся в распоряжении документы.

Согласно отзыву АО «Газпромбанк», в соответствии с письмом Администрации Орехово-Зуевского муниципального района Московской области Учреждения «Комитет по управлению имуществом Администрации Орехово-Зуевского муниципального района» № 224 от 29.01.2018 года, 25.11.2015 года между КУИ и ООО «АЛВА» заключены договоры купли-продажи части земельных участков:

- Земельный участок, кадастровый номер 50:24:0070101:867, площадью 376+/-7 кв. м., расположенный по адресу: Московская область, орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, вид разрешенного использования - склады;

- Земельный участок, кадастровый номер 50:24:0070101:868, площадью 595+/-9 кв. м., расположенный по адресу: Московская область, орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, вид разрешенного использования - склады;

- Земельный участок, кадастровый номер 50:24:0070101:865, площадью 3919+/-22 кв. м., расположенный по адресу: Московская область, орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, вид разрешенного использования - легкая промышленность;

- Земельный участок, кадастровый номер 50:24:0070101:866, площадью 595+/-7 кв. м., расположенный по адресу: Московская область, орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, вид разрешенного использования - склады;

- Земельный участок, кадастровый номер 50:24:0070101:869, площадью 1100+/-12 кв. м., расположенный по адресу: Московская область, орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, вид разрешенного использования - склады,

27.04.2016 г. подписаны передаточные акты.

В акте инвентаризации имущества Должника от 02.05.2017 года, опубликованным конкурсным управляющим на ЕФРСБ 03.05.2017, земельные участки не значились.

Банком 09.11.2017 года в адрес конкурсного управляющего направлено письмо № 161-3/362 о предоставлении разъяснений в процедуре банкротства ООО «АЛВА» о праве должника на земельные участки под объектами недвижимости, находящимися в залоге у Банка, после чего, согласно выпискам ФГИС ЕГРН, конкурсный управляющий обратился в Администрацию Орехово-Зуевского района и 17.05.2018 зарегистрировал право собственности ООО «АЛВА» на вышеуказанные земельные участки.

Трофимовым Е.В. не были предоставлены документы и информация, касающаяся земельных участков (договоры и передаточные акты), что существенно затянуло процедуру банкротства и причинило ущерб кредиторам. В последствии, согласно Отчету №1-28.05.0/18 от 28 мая 2018 года ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ 5 (ПЯТИ) ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, РАСПОЛОЖЕННЫХ ПО АДРЕСУ: МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ОРЕХОВО-ЗУЕВСКИЙ РАЙОН, Г. КУРОВСКОЕ, УЛ. СОВЕТСКАЯ, Д. 105, земельные участки были оценены в 5 967 000 рублей.

Ранее по настоящему делу судом был рассмотрен обособленный спор по заявлению «Газпромбанк» (АО) (Банк ГПБ (АО)) о признании земельных участков обремененных ипотекой в пользу Банка (определение суда от 17.04.2019г.).

В ходе рассмотрения указанного обособленного спора судом было установлено, что требования «Газпромбанк» (АО) включены в третью очередь реестра требований ООО «АЛВА» в размере 291 400 922,34 рублей, из них в размере 50 918 488 рублей как обеспеченные залогом имущества должника. Обеспечением является:

- Нежилое здание-склад, назначение объекта: нежилое, площадь объекта 133,90 кв.м., инвентарный номер, литер: инв. №61-1605, литер Щ, этажность (этаж): 1, адрес (местоположение) объекта: Московская область, Орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, кадастровый (или условный) номер объекта: 50:24:0070101:120.

- Нежилое здание-склад тары, назначение объекта: объекты производственной инфраструктуры, этажность (этаж): 1, площадь объекта: 559,60 кв.м., инвентарный номер, литер: инв. №1605/1У, литер 1У, адрес (местоположение) объекта: Московская область, Орехово-

Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, кадастровый (или условный) номер объекта: 50:24:0070101:238.

- Цех, назначение объекта: объекты производственного назначения, площадь объекта: 3074,10 кв. м., этажность (этаж): 1, инвентарный номер, литер: инв. №188:061-1605, литер 1Л, адрес (местоположение) объекта: : Московская область, Орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, кадастровый (или условный) номер объекта 50:24:0070101:101.

- Сооружение-склад навес, назначение объекта: другие сооружения, площадь объекта: 327,1 кв. м., инвентарный номер, литер: инв. №61-1605, лит. 1111, адрес (местоположение) объекта: Московская область, Орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, кадастровый (или условный) номер объекта: 50:24:0070101:153.

- Сооружение-склад-навес, назначение объекта: другие сооружения, площадь объекта: 327,1 кв. м., инвентарный номер, литер: инв. №61-1605, лит. III, адрес (местоположение) объекта: Московская область, Орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, кадастровый (или условный) номер объекта: 50:24:0000000:70983.

Ипотека зарегистрирована 04.03.2015г. Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области за №50-50/047-50/047/005/2015-1575/1, №50-50/047-50/047/005/2015-1576/1, №50-50/047-50/047/005/2015-1577/1, №50-50/047-50/047/005/2015-1578/1, №50-50/047-50/047/005/2015-1579/1.

Основанием ипотеки послужил Договор ипотеки (Залога недвижимого имущества) № 2814-161-и4 от 24.12.2014 года, по условиям которого в обеспечение надлежащего исполнения обязательств заемщика ООО «КМСИ» по Кредитному соглашению №2814-161 от 10.10.2014 года, залогодатель ООО «АЛВА» передает Банку в залог недвижимое имущество (вышеуказанные здания).

Согласно п.2.3. Договора об ипотеке (залоге недвижимого имущества) от 24 декабря 2014 года № 2814-161-и4 на момент заключения настоящего Договора отсутствуют сведения о государственной регистрации права собственности или аренды Залогодателя на земельный участок (земельные участки) под объектами недвижимости, указанными в пунктах 2.1.1.-.2.1.5. настоящего Договора.

Согласно п. 3.5. Договора об ипотеке (залоге недвижимого имущества) от 24 декабря 2014 года № 2814-161-и4 в случае, если в период действия настоящего Договора Залогодателем будет оформлено право собственности/аренды на земельный участок (земельные участки), занятый объектами недвижимости, указанными в п.2.1.1. - 2.1.5. настоящего Договора, Залогодатель обязан заключить дополнительное соглашение к настоящему Договору и зарегистрировать залог (ипотеку) на указанный земельный участок (земельные участки/права аренды не позднее 2 (Двух) месяцев с даты государственной регистрации права собственности/аренды Залогодателя.

Согласно п. 10.3 Договора об ипотеке, Договор действует до «06» октября 2020 года (включительно).

Таким образом, на дату возбуждения дела о банкротстве и в ходе его рассмотрения и конкурсный управляющий, и конкурсный кредитор обладали сведениями о вышеуказанном недвижимом имуществе должника в силу участия Банка в Договоре ипотеки (Залога недвижимого имущества) № 2814-161-и4 от 24.12.2014 года.

Судом также было установлено, что согласно выпискам ФГИС ЕГРН, 17.05.2018 года конкурсным управляющим зарегистрировано право собственности ООО «АЛВА» на следующие земельные участки с расположенными на них объектами, обремененными залогом в пользу «Газпромбанк» (Акционерное общество):

- Земельный участок, кадастровый номер 50:24:0070101:867, площадью 376+/-7 кв. м., расположенный по адресу: Московская область, орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, вид разрешенного использования - склады;

- Земельный участок, кадастровый номер 50:24:0070101:868, площадью 595+А9 кв. м., расположенный по адресу: Московская область, орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, вид разрешенного использования - склады;

- Земельный участок, кадастровый номер 50:24:0070101:865, площадью 3919+/-22 кв. м., расположенный по адресу: Московская область, орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, вид разрешенного использования - легкая промышленность;

- Земельный участок, кадастровый номер 50:24:0070101:866, площадью 595+/-7 кв. м., расположенный по адресу: Московская область, орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, вид разрешенного использования - склады;

- Земельный участок, кадастровый номер 50:24:0070101:869, площадью 1100+/-12 кв. м., расположенный по адресу: Московская область, орехово-Зуевский район, г. Куровское, ул. Советская, д. 105, вид разрешенного использования - склады;

Таким образом, по мнению Банка, начиная с 17.05.2018 года у конкурсного управляющего ООО «АЛВА» возникла обязанность по заключению дополнительного соглашения к настоящему Договору об ипотеке № 2814-161-и4 от 24.12.2014 г. и регистрации залога (ипотеки) на указанные земельные участки в установленном законом порядке, однако конкурсный управляющий уклонялся от заключения дополнительного соглашения к настоящему Договору об ипотеке № 2814-161-и4 от 24.12.2014 г. и регистрации залога (ипотеки) на указанные земельные участки в установленном законом порядке.

Таким образом, суд приходит к выводу, что затягивание сроков реализации недвижимого имущества должника было вызвано спором между конкурсным управляющим и Банком об обременении ипотекой указанного имущества в пользу Банка, а не отсутствием сведений об указанном имуществе.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, имеющиеся доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что конкурсным управляющим и «Газпромбанк» (АО) не представлены доказательства того, что указанные в качестве оснований действия (бездействие) руководителя ООО «АЛВА» Трофимова Е.В. привели к несостоятельности (банкротству) ООО «АЛВА», то есть до финансовой неплатежеспособности; до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев, с даты, когда они должны были быть исполнены с вытекающими из этого последствиями.

Наличие умысла в действиях Трофимова Е.В. судом не установлено.

Трофимовым Е.В. в материалы дела представлены доказательства выполнения возложенной на него обязанности по предоставлению документов, касающихся деятельности должника.

С учетом изложенного, в настоящее время отсутствуют основания для привлечения Трофимова Евгения Владимировича к субсидиарной ответственности по доводам, изложенным в рассматриваемом заявлении.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим и Банком не доказаны обстоятельства обоснованности привлечения Трофимова Евгения Владимировича к субсидиарной ответственности по долгам предприятия.

При указанных обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего о привлечении Трофимова Евгения Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «АЛВА» по делу № А40-126175/2016-66-157 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «АЛВА» следует признать необоснованным и в его удовлетворении отказать.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 61.10 – 61.22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 110, 112, 184, 185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении Трофимова Евгения Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «АЛВА».

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления судебного акта в полном объеме.

Председательствующий - судья

А.А. Пешехонова