



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
03.12.2018

Дело № А40-44811/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 26.11.2018

Полный текст постановления изготовлен 03.12.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего судьи Л.В. Федуловой,
судей Е.А. Зверевой, Л.В. Михайловой,

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего ООО «Новый центр» Мариничевой А.В. –
Ткаченко Т.В. (доверенность от 19.11.2018),

от Штительмана О.Б. – Зиневич И.О. (доверенность от 26.02.2018),

рассмотрев 26.11.2018 кассационную жалобу конкурсного управляющего
ООО «Новый центр» Мариничевой А.В.

на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2018,
вынесенное судьей П.Н. Коршуновым,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2018,

принятое судьями И.М. Клеандровым, С.А. Назаровой, Р.Г. Нагаевым,

об отказе в привлечении бывшего руководителя ООО «Новый центр»
Штительмана О.Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Новый центр»,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2013 в отношении ООО «Новый центр» (ИНН 5507088146) введена процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника. Конкурсным управляющим должника утверждена Мариничева А.В., о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» № 147 от 17.08.2013.

В Арбитражный суд города Москвы 05.02.2018 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Новый центр» Мариничевой А.В. о привлечении руководителя должника Штительмана О.Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2018 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Новый центр» Мариничевой А.В. о привлечении бывшего руководителя должника Штительмана О.Б. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «Новый центр» отказано в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2018 определение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2018 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий ООО «Новый центр» Мариничева А.В. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просила определение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2018 отменить и удовлетворить заявление в полном объеме.

Заявитель в кассационной жалобе ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, указывает, что невозможность погашения требований кредиторов со стороны ООО «Новый центр» явилась следствием ненадлежащего управления, принятия рискованных и экономически необоснованных решений о вступлении в хозяйственные отношения с ЗАО «Алмазинвест». Кроме того, отмечает, что заявление о банкротстве не было подано Штительманом О.Б. в

установленный срок, а переданная документация не позволяла сформировать конкурсную массу в размере, достаточном для удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы опубликована на общедоступном сайте <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель конкурсного управляющего ООО «Новый центр» поддержал доводы жалобы, представитель Штительмана О.Б. возражал против удовлетворения жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд не направили, что, в силу части 3 статьи 284 АПК РФ, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, проверив в порядке статей 284, 286, 287 АПК РФ правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела и установлено судами, Штительман О.Б. обладал полномочиями генерального директора и ликвидатора ООО «Новый центр» в период с 2012-2013 гг., то есть выступал контролирующим лицом должника до даты подачи заявления о признании должника банкротом.

Основным видом деятельности ООО «Новый центр» была инвестиционная деятельность с привлечением заемных средств от третьих лиц. ООО «Новый центр» осуществляло покупку объектов недвижимости на начальном этапе строительства с целью последующей розничной реализации прав требования приобретенных в рамках участия в долевом строительстве.

В 2011 году между ООО «Новый центр» и ЗАО «Алмазинвест» были заключены договоры участия в долевом строительстве многоквартирных жилых домов по адресу: Омская область, город Омск, Кировский административный округ, улица Конева, дом 3. Предметом указанных договоров являлись жилые помещения (квартиры), машиноместа и нежилые помещения.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2013 по делу № А46-1275/13 введена процедура наблюдения в отношении ЗАО «Алмазинвест».

Решением Арбитражного суда Омской области от 05.12.2013 по делу № А46-1275/13 ЗАО «Алмазинвест» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Омской области от 28.12.2016 по делу № А46-1275/13 конкурсное производство в отношении ЗАО «Алмазинвест» завершено.

В дальнейшем, решением Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2013 в отношении ООО «Новый центр» признано банкротом, введена процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении Штительмана О.Б. к субсидиарной ответственности, суды нижестоящих инстанций исходили из отсутствия оснований для привлечения бывшего руководителя к ответственности.

При этом судами указано, что конкурсным управляющим не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что Штительманом О.Б. не передана какая-либо иная документация должника, которая у него имелась, повлекшая затруднительность проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, а

также формирования и реализации конкурсной массы и обнаружении дебиторской задолженности; заявление о признании ООО «Новый Центр» банкротом было подано руководителем без пропуска установленного законом срока; совершенные обществом сделки не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов..

Суд кассационной инстанции считает, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу и соответствуют фактическим обстоятельствам дела и положениям действующего законодательства.

Согласно статье 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В силу пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53) обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о

банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Согласно пункту 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности по правилам статьи 61.12 Закона о банкротстве, если он не исполнил обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве в месячный срок, установленный пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Как установлено судами реестр требований кредиторов ООО «Новый центр» сформирован на общую сумму 726 073 665 рублей 88 копеек, из которых: 710 597 244 рублей 92 копеек требования конкурсного кредитора Компания «ХЕПРИ ФАЙНЕНС ЛИМИТЕД»; 76 420 рублей 96 копеек требования уполномоченного органа в лице ИФНС России № 9; 15 000 000 рублей требования конкурсного кредитора ООО «Профессионал»; 400 000 рублей требования конкурсного кредитора Пашкевича А.В.

Срок исполнения обязательств ООО «Новый центр» перед конкурсным кредитором Компания «ХЕПРИ ФАЙНЕНС ЛИМИТЕД» на сумму 710 597 244 рублей 92 копеек должен был наступить 14.06.2013. Данное обстоятельство установлено в рамках установления требования указанного конкурсного

кредитора в соответствии с определением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2014 по делу № А40-44811/13.

Срок исполнения обязательств ООО «Новый центр» перед Пашкевичем А.В. на сумму 400 000 рублей должен был наступить не ранее 18.05.2013. Данное обстоятельство установлено в рамках установления требования указанного конкурсного кредитора в соответствии с определением арбитражного суда города Москвы от 01.11.2013 по делу № А40-44811/13.

Согласно сведениям картотеки арбитражных дел 11.04.2013 в арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «Новый центр» о признании его несостоятельным (банкротом) как ликвидируемого должника.

Из абзаца тридцать четвертого статьи 2 закона о банкротстве прямо следует, что неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

С учетом изложенного суды пришли к верному выводу о подаче руководителем заявления о банкротстве должника в предусмотренный законом срок.

Также в соответствии с положениями подпунктов 2, 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо

указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

При этом привлечение к имущественной ответственности предполагает установление противоправности, а также причинно-следственной связи между действиями (бездействием) лица, привлекаемого к такой ответственности, и наступившими последствиями.

В силу части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему (абзац 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

При этом в ведение конкурсного управляющего подлежит передаче, как само имущество должника, так и правоустанавливающие документы, а также документы бухгалтерского учета и отчетности, содержащие информацию о совокупности хозяйственных операций, совершенных должником за весь период его существования.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (абзац 3 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2013 ООО «Новый центр» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Указанным решением суд обязал органы управления и ликвидатора должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати и штампы, материальные и иные ценности должника конкурсному управляющему. Акт приема-передачи представить в суд.

В силу пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53) в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ.

Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Как верно указали суды, обязанность по предоставлению указанных документов о финансово-хозяйственной деятельности должника, а также имущества ответчиком исполнена, доказательств обратного суду не представлено.

Факт передачи конкурсному управляющему должника документов подтверждается материалами дела.

При этом конкурсным управляющим не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что Штительманом О.Б. не передана какая-либо иная документация должника, которая у него имелась, повлекшая затруднительность проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также формирования и реализации конкурсной массы и обнаружении дебиторской задолженности. Не доказано наличие причинно-следственной связи между отсутствием иной документации и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, а именно, что отсутствие иной документации должника привело к невозможности формирования конкурсной массы, расчетов с кредиторами.

Кроме того, в период совершения сделок участия в долевом строительстве с ЗАО «Алмазинвест», должник ООО «Новый центр» и ЗАО «Алмазинвест» не отвечали признакам неплатежеспособности и/или недостаточности имущества по смыслу статьи 2 Закона о банкротстве.

Исходя из выводов, содержащихся в данных Федеральной службы государственной статистики «Основные показатели инвестиционной и строительной деятельности в Российской Федерации - 2011 год», совершение сделок с ЗАО «Алмазинвест» в период 2011 года не выходило за пределы обычного делового риска и совершение указанных сделок было оправдано с точки зрения темпов роста строительной отрасли в Российской Федерации в целом и процентом вовлеченности в нее инвестиций со стороны предпринимателей по сравнению с предыдущими периодами (копия «Об итогах

инвестиционной и строительной деятельности в Российской Федерации в январе - сентябре 2011 года» прилагается к настоящему отзыву).

В соответствии с выводами эксперта, сделанных в рамках экономического исследования № 1-17.04.0/18 от 17.04.2018 об определении экономической обоснованности сделок по приобретению прав на строящиеся объекты недвижимости по договорам долевого участия, заключенных между ООО «Новый центр» и ЗАО «Алмазинвест», потенциальная выручка, которая могла быть получена при реализации объектов недвижимости в случае завершения строительства жилых домов, предусмотренных договорами долевого участия, составляет 791 292 727 рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование,

заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 контролирующее должника лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в случае, когда его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов (пункт 3 статьи 1 ГК РФ, абзац 2 пункта 10 статьи 61.11 Закона о банкротстве). При рассмотрении споров о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности данным правилом о защите делового решения следует руководствоваться с учетом сложившейся практики его применения в корпоративных отношениях, если иное не вытекает из существа законодательного регулирования в сфере несостоятельности.

Как верно указано судами нижестоящих инстанций, конкурсным управляющим не представлено каких-либо доказательств, что заключенные договоры участия в долевом строительстве многоквартирных жилых домов по адресу: Омская область, город Омск, Кировский административный округ, улица Конева, дом 3, выходили за пределы обычного делового риска и были направлены на нарушение прав и законных интересов кредиторов общества.

Совершенные сделки не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов.

Доказательств того, что совершенные сделки были направлены на причинение вреда и на получение необоснованной выгоды в материалы дела не представлено.

Проанализировав в совокупности и взаимной связи представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу об отсутствии оснований для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Доводы заявителя кассационной жалобы направлены на несогласие с выводами судов и связаны с переоценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судом обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Судами правильно применены нормы материального права, не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, в связи с чем, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2018 по делу № А40-44811/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Л.В. Федулова

Судьи:

Е.А. Зверева

Л.В. Михайлова