



14020010063248

6466_27605969



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-325705/19-95-394

19 января 2021 г.

Резолютивная часть решения оглашена 18 января 2021 г.

Решение в полном объеме изготовлено 19 января 2021 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А., при ведении протокола помощником судьи Иваненко Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ООО «Баркли Констракшн Систем» о привлечении к субсидиарной ответственности Уразбаева В.М., Бутолина С.Л., Костюченко Д.В. по обязательствам ООО «РазвитиеТеплоСистем»; в судебное заседание явились: от заявителя – Дубовская А.С. по дов. от 15.05.2020; от Бутолина С.Л. – Зиневич И.О. по дов. от 27.08.2020; от Костюченко Д.В. – Гаврилова В.Л. по дов. от 17.04.2020; от Уразбаева В.М. – не явился, извещён;

УСТАНОВИЛ:

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению исковое заявление ООО «Баркли Констракшн Систем» о привлечении к субсидиарной ответственности Уразбаева В.М., Бутолина С.Л., Костюченко Д.В. по обязательствам ООО «РазвитиеТеплоСистем».

Представитель заявителя поддерживал требования в полном объеме.

Представитель Костюченко Д.В. возражал против удовлетворения заявления.

Представитель Бутолина С.Л. возражал против удовлетворения заявления.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц с 09.02.2018 по настоящее время руководителем ООО «РАЗВИТИЕТЕПЛОСИСТЕМ» является Уразбаев Виллор Мударисович. Ранее, до 09.02.2018 генеральным директором ООО «РАЗВИТИЕТЕПЛОСИСТЕМ» являлся Костюченко Денис Викторович. А учредителем до 09.02.2018 являлся Бутолин Сергей Львович.

Истец указывает, что ответчики подлежат привлечению к субсидиарной ответственности за не передачу арбитражному управляющему финансовых документов, отражающих деятельность должника. Кроме того, в вину Костюченко Д.В. и Бутолина С.Л. вменяется не обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Рассмотрев заявление в части привлечения Уразбаева В.М. к субсидиарной ответственности за непередачу последним управляющему финансовых документов, отражающих деятельность должника, суд пришел к следующему выводу.

Как следует из п. 4 ст. 61.11 Закона о банкротстве, положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности:

- 1) организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника;
- 2) ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Как указано в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ.

Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в том числе, невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

- невозможность определения основных активов должника и их идентификации;
- невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;
- невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

К руководителю должника не могут быть применены презумпции, установленные подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если необходимая документация (информация) передана им арбитражному управляющему в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. Такая передача документации (информации) не исключает возможность привлечения руководителя к ответственности в виде возмещения убытков, вызванных просрочкой исполнения обязанности, или к субсидиарной ответственности по иным основаниям.

Сама по себе непередача предыдущим руководителем новому необходимых документов не освобождает последнего от ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины. Добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по истребованию документации у предыдущего руководителя (применительно к статье 308.3 ГК РФ) либо по

восстановлению документации иным образом (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.).

В случае противоправных действий нескольких руководителей, последовательно сменявших друг друга, связанных с ведением, хранением и восстановлением ими документации, презюмируется, что действий каждого из них было достаточно для доведения должника до объективного банкротства (пункт 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

С учётом изложенных выше норм, суд пришел к выводу о наличии вины Уразбаева В.М. по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-173764/18-95-213 от 27.11.2018 было признано обоснованным заявление ООО «Баркли Констракшн Систем» о признании ООО «РазвитиеТеплоСистем» (ОГРН 51077746006784, ИНН 7729670503) несостоятельным (банкротом). В отношении ООО «РАЗВИТИЕТЕПЛОСИСТЕМ» была введена процедура банкротства – наблюдение. В реестр требований кредиторов должника третьей очереди были включены требования ООО «Баркли Констракшн Систем» в размере 15 940 257 руб. 37 коп. основного долга, 4 033 777 руб. 49 коп. неустойки, штрафа 15 000 руб., проценты 654 533 руб. 17 коп., госпошлина 126 217 руб. 84 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-173764/18-95-213 от 28.06.2019 производство по делу № А40-173764/18-95-213 о признании ООО «РазвитиеТеплоСистем» (ОГРН 51077746006784, ИНН 7729670503) несостоятельным (банкротом) было прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Факт неисполнения обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации должника подтверждается следующим.

Определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-173764/18-95-213 от 19.02.2019 у руководителя ООО «РазвитиеТеплоСистем» Уразбаева Вилюра Мударисовича в пользу временного управляющего Ралдугина Николая Владимировича перечень имущества, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения процедуры наблюдения. Но судебный акт генеральным директором исполнен не был.

Однако указанное определение не исполнено. Документы должника управляющему не были переданы.

Факт негативного влияния отсутствие документации должника на проведение процедур банкротства подтверждается следующим.

В материалах дела № А40-173764/18-95-213 о банкротстве ООО «РАЗВИТИЕТЕПЛОСИСТЕМ» содержится бухгалтерский баланс должника за 2016 год. Согласно баланса: у ООО «РАЗВИТИЕТЕПЛОСИСТЕМ» была дебиторская задолженность в размере 123 705 000 руб., а также запасы в размере 19 189 000 руб. Бухгалтерский баланс был представлен в материалы дела руководителем Уразбаевым Вилюром Мударисовичем, а подписан и направлен в налоговый орган Костюченко Денисом Викторовичем.

Также следует учитывать, что в соответствии с информацией размещенной на сайте Федресурс ООО «РАЗВИТИЕТЕПЛОСИСТЕМ» обладало дебиторской задолженностью – право требования к Обществу с ограниченной ответственностью "ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ САТОРИ" (ИНН:7726053171), между тем обращение с заявлением о включении в реестр требований кредиторов данной организации не представлялось возможным, в связи с тем, что от генерального директора не было получено никакой документации.

Таким образом, отсутствие документов бухгалтерского учета лишило временного управляющего возможности обращаться в рамках банкротного дела с ходатайством о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства, также лишило возможности последующего формирования конкурсной массы и предъявления к третьим лицам претензий и исковых заявлений о взыскании задолженности и (или) проведению торгов по продаже

дебиторской задолженности и, как следствие, повлекло невозможность удовлетворения требований кредиторов в рамках дела о банкротстве.

При этом, как указано в п. 4 ст. 61.16 Закона о банкротстве, в случае непредставления лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности, отзыва, указанного в пункте 2 статьи 61.15 настоящего Федерального закона, по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, или явной неполноты возражений относительно предъявленных к нему требований по доводам, содержащимся в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности, бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности может быть возложено арбитражным судом на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности.

На основании изложенного, поскольку Уразбаев В.М. не представил в материалы дела отзыв, то в силу закона бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возложено на него.

С учётом изложенного, суд приходит к выводу о привлечении Уразбаева В.М. к субсидиарной ответственности за непередачу бухгалтерской документации должника.

Рассмотрев заявление в части привлечения Костюченко Д.В. к субсидиарной ответственности за непередачу документации, суд приходит к следующему выводу.

До 09.02.2018 генеральным директором ООО «РАЗВИТИЕТЕПЛОСИСТЕМ» являлся Костюченко Денис Викторович.

Определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-173764/18-95-213 от 27.11.2018 было признано обоснованным заявление ООО «Баркли Констракшн Систем» о признании ООО «РазвитиеТеплоСистем» (ОГРН 51077746006784, ИНН 7729670503) несостоятельным (банкротом). В отношении ООО «РАЗВИТИЕТЕПЛОСИСТЕМ» была введена процедура банкротства – наблюдение.

Таким образом, Костюченко Д.В. не являлся генеральным директором должника на дату открытия первой процедуры банкротства (наблюдения) в отношении должника, в связи с чем обязанность по передаче документов на основании ст. 126 Закона о банкротстве у него не может возникнуть.

В соответствии с п. 1 ст. 66 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - «Закон о банкротстве») временный управляющий вправе получать любую информацию и документы, касающиеся деятельности должника.

Согласно п. 2 ст. 66 Закона о банкротстве органы управления должника обязаны предоставлять временному управляющему по его требованию любую информацию, касающуюся деятельности должника.

Согласно п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника.

Руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В частности, в случае не предоставления Конкурсному управляющему сведений и/или документов запрашиваемых им документов, Конкурсный управляющий имеет право обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании запрашиваемых документов и ценностей со всеми вытекающими судебными расходами в порядке ст. 66 и 67 АПК РФ.

Таким образом, исходя из содержания указанных выше норм, обязанность по передаче документации временному и конкурсному управляющему в соответствии с Законом о банкротстве возложена на последнего руководителя Должника.

Возложение обязанности по передаче документации арбитражному управляющему генеральным директором Должника, действующим на момент открытия/введения процедуры банкротства обосновано и разумно в виду того что лица, не осуществляющие непосредственное

руководство Должником не имеют доступа к финансово-хозяйственной документации Должника и, следовательно, не могут предоставить к ней доступ конкурному управляющему или каким-либо иным лицам.

В картотеке арбитражных дел отсутствуют сведения о наличии споров (как в деле о банкротстве должника, так и самостоятельно от дела о банкротстве) относительно не передачи материальных и нематериальных ценностей от Костюченко Д.В. к Уразбаеву В.М., в рамках которых у Костюченко Д.В. истребовались бы документы, ценности, а также взыскивались убытки, вызванные удержанием Костюченко Д.В. советующих документов и ценностей.

О не передаче финансово - хозяйственной документации должника его прежним директором Костюченко Д.В. вновь назначенному директору Уразбаеву В.М. никем из сторон ранее не заявлялось и не подтверждается материалами дела.

В силу закона презюмируется, что бывшим директором Костюченко Д.В. была осуществлена передача вновь назначенному и действовавшему на дату открытия процедуры наблюдения документов должника. Данный факт не оспаривается ни Уразбаевым В.М., ни управляющим должника, о недостающей документации после передачи никем также не заявлялось. При вступлении в должность, а также после вступления в должность и подписания трудового договора Уразбаев В.М. не предпринимал каких-либо действий, которые могли бы указывать на невыполнение Костюченко Д.В. своих обязанностей по передаче дел и документации новому руководству, в частности:

- Уразбаевым В.М. в адрес Костюченко Д.В. не направлялись запросы с требованием предоставить документы и/или доступ к ним;

- Уразбаев В.М. не обращался в суд с заявлением об истребовании недостающих документов из незаконного владения Костюченко Д.В.

Заявитель должен представить доказательства того, что спорные документы находились у Костюченко Д.В. в период исполнения им полномочий директора Общества, а также то, что после прекращения его полномочий как генерального директора Общества истребуемые документы были утрачены, потеряны, похищены, перевезены в иное, известное только ему место.

Доказательств указанного в материалы дела не представлено.

Что касается привлечения Бутолина С.Л. к субсидиарной ответственности как единственного участника должника за непередачу бухгалтерской документации, суд также не находит оснований для удовлетворения заявления.

В абзаце 2 пункта 2 статьи 126 Закона предусмотрено, что руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурному управляющему.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 47 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6 - 12 статьи 66 АПК РФ (при этом для временного управляющего истребуются заверенные руководителем должника копии документов, а для конкурсного управляющего - оригиналы документов и сами ценности)».

Из содержания пункта 2 статьи 126 и пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве следует, что процедура передачи и принятия бухгалтерской и иной документации, печатей, штампов, имущества, материальных ценностей является двухсторонней и должна сопровождаться составлением соответствующего документа.

Наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона.

Вместе с тем, положениями пункта 2 статьи 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью), положениями пунктов 3, 4 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации, не предусмотрено, что учредителям (участникам) документы общества должны предоставляться. Имущество, права на которое подтверждается запрашиваемыми документами, является собственностью общества.

Исходя из положений части 2 статьи 2 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, общество является самостоятельным субъектом права, обладающим правоспособностью и дееспособностью. Привлекая Бутолина С.Л. к субсидиарной ответственности вследствие непередачи последним бухгалтерской и иной документации должника, заявитель обязан был указать, какое именно имущество, принадлежащее обществу, находится у Бутолина С.Л. Однако заявителем таких доказательств, подтверждающих фактическое наличие документов у учредителя, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Таким образом, поскольку учредитель общества по смыслу абзаца второго пункта 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), пункта 3 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 57 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, не является специальным субъектом, который несет ответственность за сохранность имущества должника в силу своего статуса, заявителям надлежало доказать факт нахождения бухгалтерской документации у Бутолина С.Л. как учредителя должника.

Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность учредителя (участника) должника - общества с ограниченной ответственностью обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. Не предусмотрена обязанность по хранению участником общества с ограниченной ответственностью бухгалтерской документации и Законом об обществах с ограниченной ответственностью.

Таким образом, оснований для привлечения к субсидиарной ответственности учредителя Бутолина С.Л. в связи с непередачей документации должника конкурсному управляющему в рассматриваемом случае не имеется.

Что касается привлечения Костюченко Д.В. к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом, суд пришел к следующему выводу.

В силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), на которую сослался заявитель, в редакции, подлежащей применению, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в частности в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Заявление должника должно быть направлено в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Привлечение руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве возможно при наличии совокупности следующих условий:

- неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 закона;
- возникновение одного из обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве;
- неподача руководителем должника заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства;
- возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Соответственно, для привлечения к субсидиарной ответственности по правилам статьи 61.12 Закона о банкротстве заявитель обязан обосновать, по какому именно обстоятельству, предусмотренному пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, должник (руководитель должника) должен был обратиться в суд, когда именно он обязан был обратиться с заявлением, а также какие именно обязательства возникли после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (статья 2 Закона о банкротстве).

Таким образом, для привлечения бывшего руководителя должника Кузнецова А.В. к субсидиарной ответственности по статье 61.12 Закона о банкротстве с учетом положений статьи 9 названного Закона, применительно к рассматриваемому случаю, заявитель, в силу части 1 статьи 65 АПК РФ, обязан доказать, когда именно наступил срок обязанности подачи заявления о признании должника банкротом; какие неисполненные обязательства возникли у должника после истечения срока обязанности для подачи заявления в суд и до даты возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Недоказанность хотя бы одного из названных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении заявления.

С учётом приведённых выше норм суд приходит к выводу о недоказанности заявителем всей совокупности обстоятельств подлежащих доказыванию.

В качестве доказательств даты возникновения объективных признаков банкротства у ООО «РазвитиеТеплоСистем» истец указывает:

- 15.03.2016 – когда по мнению истца у ООО «РазвитиеТеплоСистем» возникла задолженность перед АО «Согласие» в размере 23 198 308,00 руб.

- 02.08.2017 – когда по мнению истца у ООО «РазвитиеТеплоСистем» возникла задолженность перед ИФНС №29 по г.Москве в размере 3 326 013,21 руб.

- 24.07.2017 – когда по мнению истца у ООО «РазвитиеТеплоСистем» возникла задолженность перед истцом, ООО «Баркли Констракшн Систем» (29.04.2020г. название изменено на ООО «Бизнессервис»), в размере 23 611 631,23 руб.

Указанная истцом обязанность по оплате задолженности перед АО «Согласие» в период 15.03.2016- 15.07.2016 отсутствовала.

Как следует из материалов дела № А40-112970/18-14-761 между АО «Согласие» (заказчик) и ООО «РазвитиеТеплоСистем» (подрядчик) был заключен договор № 090316 от 11 марта 2016 г. на поставку и монтаж инженерного оборудования в редакции дополнительного соглашения № 1 от 11.03.2016 г., Предоплата за материалы и оборудование была выплачена заказчиком в соответствии с условиями п. 4.3 договора, во исполнение условий договора было поставлено оборудование на сумму 5 108 832 руб. АО «Согласие» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «РазвитиеТеплоСистем» о расторжении договора № 090316 от 11 марта 2016 г. на поставку и монтаж инженерного оборудования; о взыскании суммы неосновательного обогащения в сумме 23 054 098 руб. только 23.05.2018 г., то есть спустя более, чем три месяца ПОСЛЕ полного прекращения полномочий Костюченко Д.В. Указанный договор был расторгнут решением суда 02.04.2019 г., решение вступило в законную силу 02.05.2019г.

Таким образом, сторонами условия договора на всем протяжении действия полномочий Костюченко Д.В. исполнялись - АО «Согласие» была внесена предоплата, ООО «РазвитиеТеплоСистем» производились поставки и монтаж инженерного оборудования согласно условий договора. Объективные признаки банкротства ООО «РазвитиеТеплоСистем» по указанному основанию могли возникнуть не ранее 02.05.2019 г. (дата вступления решения в законную силу), то есть, спустя более года после прекращения полномочий Костюченко Д.В.

Таким образом, вывод истца о дате возникновения задолженности 15.03.2016 по действующему договору от 11.03.2016, который исполнялся обеими сторонами, – то есть, спустя всего три дня после его заключения – не обоснован, не основан на законе и фактических обстоятельствах дела, более того абсурден. Вместе с тем Костюченко Д.В. не может нести ответственность за ненадлежащее исполнение договора после прекращения его полномочий как руководителя и учредителя общества.

Указанная истцом обязанность по оплате задолженности перед ООО «Баркли Констракшн Систем» в период 15.03.2016г- 15.07.2016г. также отсутствовала.

16 января 2015 года между ООО «Баркли Констракшн Систем» (Генподрядчик) и ООО «РазвитиеТеплоСистем» (Подрядчик) заключен Договор подряда №16/01-15 на выполнение много комплекса строительно-монтажных работ по устройству внутренних систем «Водоснабжения и водоотведения», на Объекте «Жилой Комплекс с нежилыми помещениями и подземной стоянкой», расположенный по адресу: г. Москва, 4 пересечение 1-го Рощинского проезда, вл.2, стр.2 и улицы Орджоникидзе, вл.1/3, стр.2; улица Орджоникидзе, вл.1. Кроме того, между сторонами были подписаны Дополнительные соглашения №№ 1-7, 9 к вышеуказанному договору.

В процессе исполнения указанного договора между сторонами возникли разногласия по объему и стоимости выполненных работ, которые стороны были вынуждены решать в судебном порядке. При этом ООО «РазвитиеТеплоСистем» не только не признавало заявленную ООО «Баркли Констракшн Систем» сумму задолженности, но заявило встречный иск о взыскании оплаты по указанному договору. Дата заявления иска ООО «Баркли Констракшн Систем» - 12.10.2017, дата вступления решения в законную силу – 19.07.2018г. Сам по себе отказ в удовлетворении встречного иска ООО «РазвитиеТеплоСистем» не может являться доказательством недобросовестности действий руководителя ООО «РазвитиеТеплоСистем», поскольку он обоснованно полагал, что в случае вынесения

решения в пользу ООО «РазвитиеТеплоСистем» задолженность перед ООО «Баркли Констракшн Систем» не только не возникнет, но наоборот, ООО «Баркли Констракшн Систем» буде должен выплатить ООО «РазвитиеТеплоСистем» 2 489 383 руб, что позволило бы ООО «РазвитиеТеплоСистем» рассчитаться по текущим обязательствам, прежде всего перед ИФНС.

Таким образом, на 15.03.2016 просроченные обязательства ООО «РазвитиеТеплоСистем» перед ООО «Баркли Констракшн Систем» отсутствовали. Объективные признаки банкротства могли возникнуть по указанному обязательству не ранее 19.07.2018 (дата вступления решения суда в законную силу), то есть более пяти месяцев после прекращения полномочий Костюченко Д.В. как генерального директора и учредителя.

Указанная истцом обязанность по оплате задолженности по обязательным платежам в период 15.03.2016- 15.07.2016 отсутствовала

Задолженность по обязательным платежам у ООО «РазвитиеТеплоСистем» начала образовываться только по результатам 2 квартала 2017 года, из-за дефицита оборотных средств, возникшего в результате спора по оплате с ООО «Баркли Констракшн Систем». При этом Костюченко Д.В. обоснованно рассчитывал на разрешение спора в пользу ООО «РазвитиеТеплоСистем», что позволило бы рассчитаться по возникающей задолженности с ИФНС.

Также Костюченко Д.В. в указанный период осуществлял активную работу по взысканию дебиторской задолженности, в результате которой в судебном порядке была взыскана с ЗАО «КС Инвестрой» в пользу ООО «РазвитиеТеплоСистем» задолженность в сумме 2 543 171 руб. 37 коп., пени в сумме 254 317 руб. 13 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 34 541 руб. 99 коп., решение Арбитражного суда вступило в силу 17.11.2016г.

Кроме этого, на дату прекращения полномочий Костюченко Д.В. у ООО «РазвитиеТеплоСистем» имелись активы: дебиторская задолженность в размере 8 517 007 руб. 34 коп., запасы в размере 128 527 358 руб. 20 коп., основные средства на сумму 286 528 руб. 18 коп., которые, в крайнем случае, также могли быть использованы для погашения задолженности, что исключает наличие у ООО «РазвитиеТеплоСистем» объективных признаков банкротства.

Таким образом, в рассмотренном случае совокупностью представленных доказательств не подтверждается, что в период действия полномочий Костюченко Д.В. сложились условия, предусмотренные пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, для возникновения у руководителя обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве подконтрольного юридического лица.

На основании указанного, Костюченко Д.В. не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом, поскольку ответчиком приведены достаточные доводы, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, обязывающих заявить о банкротстве компании, не свидетельствовало об объективном банкротстве и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок и приложил необходимые усилия для достижения такого результата. Вместе с тем, Костюченко Д.В. не может нести ответственность за ненадлежащее руководство компанией после прекращения его полномочий.

Рассмотрев заявление в части привлечения Бутолина С.Л. как учредителя должника к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального

закона), которые поданы с 01 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

В связи с тем, что спорные обстоятельства имели место до дня вступления Закона № 266-ФЗ в силу, то применимыми нормами материального права являются положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника в редакции Закона о банкротстве, действовавшей до вступления в силу Закона № 266-ФЗ, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Учитывая, что в данном случае заявитель указывает, что ответчики должны были обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом 15.07.2017, суд полагает необходимым отметить, что вплоть до 30.07.2017 ст. 9 Закона о банкротстве не предусматривала ответственности для участников (учредителей) должника, в связи с чем Законом № 266-ФЗ и был введен специальный состав п. 3.1 ст. 9 Закона о банкротстве, возлагающий такую обязанность на участников (учредителей).

При этом п. 3.1 ст. 9 Закона о банкротстве не обладает ретроактивным эффектом (п. 3 ст. 4 Закон № 266-ФЗ предусмотрел подобный эффект только для процессуальных норм гл. III.2 Закона о банкротстве).

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Бутолина С.Л. как участников должника за не обращение в установленный законом срок с заявлением должника о признании его банкротом.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому вопросу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения, поскольку, в том числе, опровергнуты другими представленными в дело доказательствами.

Размер ответственности составляет размер требования заявителя, включенный в реестр.

На момент возбуждения в отношении ООО «РАЗВИТИЕТЕПЛОСИСТЕМ» производства по делу о банкротстве его задолженность перед ООО «Баркли Констракшн Систем» составляла 20 769 785,87 руб., из которых 15 940 257 руб. 37 коп. основного долга, 4 033 777 руб. 49 коп. неустойки, штрафа 15 000 руб., проценты 654 533 руб. 17 коп., госпошлина 126 217 руб. 84 коп. Данная задолженность включена в реестр требований кредиторов третьей очереди.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 10, 60-61, 64, 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 65, 71, 75, 156, 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Привлечь Уразбаева Вилюра Мударисовича (ИНН 025405410470) к субсидиарной ответственности как лицо, контролирующее ООО «РАЗВИТИЕТЕПЛОСИСТЕМ».

Взыскать с Уразбаева Вилюра Мударисовича (ИНН 025405410470) в пользу ООО «Баркли Констракшн Систем» денежные средства в размере 20 769 785 руб. 87 коп.

Взыскать с Уразбаева Вилюра Мударисовича (ИНН 025405410470) в пользу ООО «Баркли Констракшн Систем» 126 849 руб. государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части искового заявления – отказать.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Свирин