



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
06 ноября 2019г.

Дело № А40-134275/18-177-93

Резолютивная часть определения объявлена 28.10.2019.
Определение в полном объеме изготовлено 06.11.2019.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Марасанова В.М., при ведении протокола секретарем судебного заседания Этуевой З.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «Актилон» (ОГРН 1167746074540, ИНН 7724349695, адрес: 115201, город Москва, переулок Котляковский 1-й, д. 2, стр. 2), при участии: представитель Борзых Д.Ю. – Лариков А.О. (паспорт, доверенность от 21.05.2019),

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2018 г. ООО «Актилон» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Стасюк Иван Васильевич, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия».

Сообщение об открытии процедуры конкурсного производства в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 148 от 18.08.2018 г.

В судебном заседании подлежат рассмотрению заявления ООО "Юг-ойл-пласт" и конкурсного управляющего должника Стасюка И.В. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Актилон" солидарно ликвидатора Фетисова Андрея Валерьевича и учредителя Борзых Дмитрия Юрьевича.

Конкурсный управляющий, ответчик Стасюк И.В., кредитор в судебное заседание не явились, надлежаще извещены о времени и месте его проведения.

При таких обстоятельствах в соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте его проведения.

Представитель Борзых Д.Ю. возражал относительно удовлетворения заявления в полном объеме.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные сторонами документы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 223 АПК РФ](#) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с п. 1 ст. 61.16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве, под контролирующим должником лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Как следует из материалов дела, с 20.01.2016 года учредителем должника являлся Борзых Дмитрий Юрьевич, с 01.02.2018 года ликвидатором должника назначен Фетисов Андрей Валерьевич.

В качестве основания для привлечения к субсидиарной ответственности бывших руководителей должника конкурсным кредитором ООО "Юг-ойл-пласт" указан п. 1 ст. 61.12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которым неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд; конкурсный управляющий в обоснование заявления указал на бездействие учредителя Борзых Д.Ю. (не принятие разумных мер по обеспечению хозяйственной деятельности должника), что привело, по мнению заявителя, к банкротству Общества.

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" руководитель должника **обязан** обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;
- органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;
- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;
- имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

В соответствии с **пунктом 2 этой статьи** такое заявление должно быть подано в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с **пунктом 1 статьи 61.12** Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены **статьей 9** настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц,

на которых настоящим Федеральным **законом** возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Привлечение руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании **пункта 1 статьи 61.12** Закона о банкротстве возможно при наличии совокупности следующих условий:

- неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 закона;
- возникновение одного из обстоятельств, перечисленных в **пункте 1 статьи 9** Закона о банкротстве;
- неподача руководителем должника заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства;
- возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного **пунктом 2 статьи 9** Закона о банкротстве.

Соответственно, для привлечения к субсидиарной ответственности по правилам **статьи 61.12** Закона о банкротстве заявитель обязан обосновать, по какому именно обстоятельству, предусмотренному **пунктом 1 статьи 9** Закона о банкротстве, должник (руководитель должника) должен был обратиться в суд, когда именно он обязан был обратиться с заявлением, а также какие именно обязательства возникли после истечения срока, предусмотренного **пунктами 2 - 4** статьи 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника.

С учетом предмета доказывания, обратившееся в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности лицо в силу статьи 65 АПК РФ должен был доказать, что предъявленная к взысканию сумма обязательств должника возникла не ранее чем через месяц с даты, когда должник стал отвечать признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества или иным обстоятельствам, предусмотренным **пунктом 1 статьи 9** Закона о банкротстве.

По мнению кредитора, обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением должника должна была быть исполнена контролирующими должника лицами не позднее 07 февраля 2018, поскольку согласно отчета конкурсного управляющего у ООО «Актилон» имеется задолженность перед работниками, уволенными с 07.11.2018.

Также кредитор ссылается на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 28.06.2018г. по делу № А25-508/2018, которым установлена задолженность ООО «Актилон» перед ООО «Юг-ойл-пласт».

Для возложения субсидиарной ответственности на руководителя должника подлежит точному определению дата возникновения, перечисленных в **пункте 1 статьи 9** Закона о банкротстве обстоятельств, а также точная дата возникновения у руководителя должника обязанности обратиться с заявлением должника в арбитражный суд. Кроме того, подлежит установлению размер обязательств должника, возникших после истечения срока, предусмотренного **пунктом 2 статьи 9** настоящего Федерального закона.

В нарушение указанной нормы заявителем не доказано наличие признаков неплатежеспособности по состоянию на указанную в заявлении дату – 07.02.2018 и не указан размер обязательств должника, возникших после истечения предполагаемого срока для подачи заявления должника.

При этом наступление обстоятельств для обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом определяется не датой наличия задолженности, а истечением трехмесячного срока по неисполнению этой обязанности согласно **пункту 2** статьи 3 Закона о банкротстве, то есть когда должник отвечает признакам неплатежеспособности.

Кроме того, согласно правовой позиции Верховного суда, изложенной в Определении № 309-ЭС17-1801 от 20.07.2017 года по делу № А50-5458/15 одного лишь

наличия неисполненных денежных обязательств на сумму превышающую 300 000 рублей и сроком более трех месяцев недостаточно для возникновения на стороне должника обязанности по подаче генеральным директором должника заявления о признании общества банкротом, поскольку указанные обстоятельства могут иметь лишь временный характер. Наличие такой задолженности лишь позволяет внешним кредиторам инициировать дело о банкротстве общества-должника.

Обязанность руководителя должника по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный менеджер, в рамках стандартной управленческой практики должен был, учитывая масштаб деятельности должника, объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 ФЗ «О несостоятельности».

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53 от 21.12.2017 года обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 9](#) Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в [абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9](#) Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

В соответствии с [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53, при привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям Федерального [закона](#) от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), подлежат применению общие положения [глав 25 и 59](#) ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.

Таким образом, помимо объективной стороны правонарушения, связанной с нарушением обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, установленный [статьей 9](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", необходимо установить вину субъекта ответственности; исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения размера субсидиарной ответственности, имеет значение и причинно-следственная связь между не подачей в суд заявления о признании должника банкротом и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии со [статьей 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства; убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 15](#) настоящего Кодекса.

Нормами [ст. 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из норм [ст. 15](#) ГК РФ, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных

убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

При таких обстоятельствах, применение всех изложенных норм допустимо при доказанности следующих обстоятельств: надлежащего субъекта ответственности, которым является собственник, учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия; факта несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявления должником о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; наличием причинной связи между обязательными указаниями или действиями указанных лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями. Возложение на них ответственности за бездействие исключается.

На основании изложенного суд приходит к выводу о недоказанности материалами дела заявленных убытков и что данные убытки находятся в причинно-следственной связи с фактом не подачи руководителем должника заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом.

Конкурсным кредитором не доказана причинно-следственная связь между неподачей заявления о банкротстве контролирующим лицом должника и банкротством должника, вина руководителей должника в не совершении действий по подаче заявления о банкротстве.

В материалы дела не представлены доказательства подтверждающие, что несостоятельность (банкротство) ООО «Актилон» явилось следствием неправомерных действий ликвидатора Фетисова Андрея Валерьевича и учредителя Борзых Дмитрия Юрьевича.

Доводы конкурсного управляющего о не принятии учредителем должника разумных мер по обеспечению хозяйственной деятельности должника подлежат отклонению как необоснованные.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ООО "Юг-ойл-пласт" и конкурсным управляющим должника не доказана совокупность обстоятельств, необходимых для привлечения контролирующего должника к субсидиарной ответственности.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле

При таких обстоятельствах, заявление следует признать необоснованным, неподлежащим удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 9, 32, 61.11-61.13 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 65, 156, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении заявления ООО "Юг-ойл-пласт" и конкурсного управляющего должника Стасюка И.В. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Актилон" солидарно ликвидатора Фетисова Андрея Валерьевича и учредителя Борзых Дмитрия Юрьевича.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня изготовления в полном объеме.