



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-8959/2018

г. Москва
09 июня 2018 года

Дело № А40-93410/16

Резолютивная часть постановления объявлена 31 мая 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 июня 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи С.А. Назаровой
судей Р.Г. Нагаева, А.Н. Григорьева,
при ведении протокола судебного заседания К.А. Рыбаловой
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Потаповой
Наталии Сергеевны
на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2018
по делу № А40-93410/16, вынесенное судьей Е.А.Пахомовым,
о привлечении Потаповой Наталии Сергеевны к субсидиарной ответственности по
обязательствам ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» в размере 41300962,35 руб. и взыскании с
Потаповой Наталии Сергеевны в пользу ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» в порядке
субсидиарной ответственности денежные средства в размере 41300962,35 руб.
по делу о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки»
(ОГРН 1067746275233 ИНН 7709659389),
при участии в судебном заседании:
Потапова Н.С. – лично (паспорт)
от Потаповой Н.С. – Зиневич И.О., дов. от 20.11.17
от ООО «ТГК ЮП» - Чуванов Д.Ю., дов. от 07.03.17
от ЗАО «Миэль Н» - Евсеев М.Л., дов. от 01.01.17

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-93410/16-175-137Б от 09.02.2017 (дата оглашения резолютивной части) Закрытое акционерное общество «МИЭЛЬ Новостройки» (ОГРН 1067746275233 ИНН 7709659389) признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

В Арбитражный суд города Москвы 06.10.2017 поступило заявление ООО "ТГК.Юридическая практика" о привлечении к субсидиарной ответственности Потаповой Н.С. и взыскании с нее 41 300 962,35 руб., которое определением

Арбитражного суда г. Москвы от 10.10.2017 принято к производству, назначено предварительное судебное заседание на 30.11.2017.

Протокольным определением от 13.03.2018 суд, руководствуясь ч. 4 ст. 137 АПК РФ, перешел к рассмотрению спора по существу в судебном заседании суда первой инстанции.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 26.03.2018 заявление ООО "ТГК.Юридическая практика" признано обоснованным, Потапова Наталия Сергеевна привлечена к субсидиарной ответственности по обязательствам Закрытого акционерного общества «МИЭЛЬ Новостройки» (ОГРН 1067746275233 ИНН 7709659389) в размере 41 300 962 руб. 35 коп. Взысканы с Потаповой Наталии Сергеевны в пользу Закрытого акционерного общества «МИЭЛЬ Новостройки» (ОГРН 1067746275233 ИНН 7709659389) в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в размере 41 300 962 руб. 35 коп.

Не согласившись с принятым судом актом, Потапова Наталия Сергеевна обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение и разрешить спор по существу, в обоснование указывая на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Определением от 13.04.2018 года жалоба принята к рассмотрению.

В судебном заседании 29.05.2018 судом в соответствии со ст. 163 АПК РФ судом объявлялся перерыв до 31.05.2018.

Потапова Н.С. и ее представитель в судебном заседании настаивали на удовлетворении жалобы, на приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, истребовании из суда первой инстанции материалов основного дела о банкротстве и отложении судебного разбирательства.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании поддержал позицию апеллянта, заявил о наличии оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Также пояснил о том, что все документы бывшим руководителем были переданы ему, и препятствий для проведения мероприятий конкурсного производства, в том числе и формирования конкурсной массы не имелось.

В приобщении к материалам дела документов, приложенных к жалобе, апеллянту отказано судом апелляционной инстанции, поскольку дополнительные доказательства подлежат представлению в суд апелляционной инстанции с соблюдением требований, установленных частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и с учетом разъяснений, изложенных в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 г. № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", тогда как апелляционный суд не установил обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у заявителя в силу объективных причин возможности представить названные документы в суд первой инстанции. А заявленные апеллянтом обстоятельства, к таковым не могут быть отнесены.

Апелляционным судом отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании материалов основного дела, ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 66 АПК РФ, а также возможность рассмотрения обособленного спора по материалам, сформированным именно в рамках данного производства.

Представитель ООО «ТГК ЮП» в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы, и заявленных ходатайств.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежаще.

Проверив законность и обоснованность определения в соответствии со статьями 156, 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, приходит к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Из материалов дела следует, что 22.08.2012 г. в арбитражный суд города Москвы поступило заявление ликвидатора ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» о признании общества несостоятельным (банкротом) как ликвидируемого должника, на основании которого возбуждено дело № А40-113869/12. Решением арбитражного суда города Москвы от 18.01.2013 г. ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением арбитражного суда города Москвы от 10.07.2015 г. производство по делу № А40-113869/12-24-183 прекращено в связи погашением третьим лицом требований кредиторов должника.

14.08.2015 г. протоколом внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» генеральным директором общества назначена Потапова Н.С. с 14.08.2015 г.

На основании поступившего в арбитражный суд города Москвы заявления ООО «МИЭЛЬ-Новостройки Риэлти» о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки», возбуждено дело № А40-93410/16-175-137Б.

09.08.2016 г. определением арбитражного суда города Москвы по делу № А40-93410/16-175-137Б в отношении ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» введена процедура наблюдения.

Решением арбитражного суда города Москвы по делу № А40-93410/16-175-137Б от 13.02.2016 ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Согласно п. 3 ст. 4 Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях" рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Принимая во внимание время поступления в суд (06.10.2017) заявления конкурсного кредитора, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что рассмотрение спора подлежит по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции Федерального закона N 266-ФЗ).

Согласно абз. 2 п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В соответствии со ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В силу положений п. 2 ст. 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств, в частности, когда: документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы; документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 N 9127/12 указано, что ответственность, предусмотренная статьей 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

Субсидиарная ответственность применяется как дополнительная ответственность: если имущества юридического лица недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, то долги могут быть взысканы из личного имущества руководителя этого юридического лица.

Таким образом, ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на ответчика обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

В силу статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Анализ указанных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что на руководителя организации - должника возлагается субсидиарная ответственность по ее обязательствам, если первичные бухгалтерские документы или отчетность отсутствуют; содержат заведомо искаженную информацию, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Поскольку ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, возложение на это лицо обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

То есть при рассмотрении требования о субсидиарной ответственности, по указанным основаниям, необходимо, помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, привлекая контролирующее должника лицо к субсидиарной ответственности заявителю (в рассматриваемом случае - конкурсному управляющему) необходимо представить доказательства, свидетельствующие о наличии причинно-следственной связи между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением), и невозможностью формирования конкурсной массы должника и удовлетворения требований кредиторов.

Лицо, привлекаемое к ответственности, должно доказать то обстоятельство, что оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника, а также отсутствие своей вины.

В силу пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителя должника возложена обязанность в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить ему передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Как следует из материалов дела, 06.10.2017 кредитор ООО «ТГК.Юридическая практика» (определением от 23.06.2017 требования включены в реестр требований кредиторов) обратилось в суд заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Потаповой Н.С. и взыскании 41 300 962,35 руб. в обоснование ссылаясь на статью 61.11 Закон о банкротстве и на то, что с 4 июля 2014 года по 26 апреля 2016 года последняя являлась руководителем должника, однако все необходимые документы не переданы конкурсному управляющему и (или) они отсутствуют, что образует достаточное основание для привлечения бывшего руководителя должника Потаповой Н.С. к субсидиарной ответственности по его обязательствам. Также, заявитель указывает на то, что 8 и 21 августа 2017 года обратился с письменными требованиями к конкурсному управляющему должника о предоставлении возможности для ознакомления с документами, подлежащими передаче конкурсному управляющему Должника в соответствии с нормами Закона о банкротстве после введения процедуры конкурсного производства в отношении Должника, в том числе, с документами, хранение которых, должен осуществлять руководитель Общества -юридического лица в соответствии с Федеральным законом о бухгалтерском учете. На данные обращения, конкурсным управляющим Мариничевой А.В. предоставлены для ознакомления некоторые документы, в том числе копии бухгалтерской отчетности, не позволяющие установить даты ее подписания Потаповой

Н.С., а также сдачи ее в уполномоченный государственный орган исполнительной власти. При этом, иные документы Общества у конкурсного управляющего Мариничевой А.В. отсутствуют.

Материалами дела подтверждается, что Потапова Наталия Сергеевна являлась генеральным директором ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» с 14.08.2015.

Удовлетворяя требования конкурсного кредитора, суд первой инстанции исходил из наличия оснований для привлечения Потаповой Н.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, поскольку последней не исполнена обязанность по предоставлению указанных документов о финансово-хозяйственной деятельности должника, а также имущества, и бездействие Потаповой Н.С. затрудняет проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы. Вина Потаповой Н.С. состоит в том, что она не передала документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации.

Данный вывод суда первой инстанции апелляционный суд находит ошибочным, в силу следующего.

Согласно п. 10 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

При этом, необходимо принимать во внимание обстоятельства, связанные с принятием руководителем общества всех мер для исполнения обязанностей, перечисленных в пункте 1 статьи 6, пункте 3 статьи 17 Закона о бухгалтерском учете, а также выяснять, проявлялись ли при принятии данных мер требуемые степени заботливости и осмотрительности.

Из объяснений конкурсного управляющего следует, что Потаповой Н.С. исполнены требования, установленные статьями 64 и 126 Закона о банкротстве.

Обстоятельство предоставления конкурсным управляющим по требованию кредитора последнему определенного объема документа не свидетельствует о том, что Потаповой Н.С. не переданы конкурсному управляющему документы за период ее исполнения обязанностей генерального директора, отсутствие которых препятствует формированию конкурсной массы.

Указание суда первой инстанции на сведения, содержащиеся в отчете конкурсного управляющего должника Мариничевой А.В. от 03 августа 2017 года, как на доказательство возможности привлечения ответчика к субсидиарной ответственности, апелляционным судом признается необоснованным, поскольку отчет содержит сводную информацию о ходе процедуры без установления и оценки действий конкретных лиц. К тому же, в рамках дела о банкротстве рассмотрены обособленные споры по оспариванию сделок должника, часть имущества реализована на торгах, расчеты с кредиторами не завершены.

Также, в материалах дела не содержится доказательств того, что именно дефекты документов бухгалтерского учета и отчетности должника затруднило проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, сделало невозможным формирование конкурсной массы должника.

Таким образом, материалами дела не подтверждено наличие причинно-следственной связи между отсутствием конкретной документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

В связи с отсутствием в материалах дела доказательств того, что именно бездействие ответчика послужило причиной банкротства должника, повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме, и как следствие, неудовлетворение требований кредиторов, суд апелляционной инстанции находит неверным вывод суда первой о наличии оснований для удовлетворения заявления кредитора, в связи с чем, на основании статьи 270 АПК РФ принимает решение об отмене оспариваемого определения и отказывает в удовлетворении заявления кредитора.

Довод апелланта о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права и рассмотрении дела в отсутствие в связи с нахождением его на листке нетрудоспособности, апелляционным судом отклоняется, поскольку в соответствии со статьями 59, 61, 62 АПК РФ граждане вправе вести свои дела в арбитражном суде лично или через представителей, и в предыдущих заседаниях такой представитель принимал участие. Кроме того, с момента возбуждения обособленного спора (10.10.2017), ответчик не лишен был возможности оформить отзыв в соответствии со ст. 131 АПК РФ и представить его суду. При этом, предварительное судебное заседание дважды откладывалось.

Довод конкурсного управляющего о наличии оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции в связи с тем, что ответчик не был извещен о судебном разбирательстве, апелляционным судом отклоняется, поскольку материалами дела подтверждается, что определения о возбуждении производства по обособленному спору и об отложении судебных разбирательств направлялись в соответствии со ст. 121 АПК РФ по месту жительства Потаповой Н.С., однако были возвращены в адрес суда, что в силу положений статьи 123 АПК РФ обоснованно судом первой инстанции расценено надлежащим извещением. Осведомленность ответчика о начавшемся процессе, в рамках которого также принимал участие представитель, материалами дела подтверждена.

Не усматривает апелляционный суд и нарушений судом первой инстанции положений части 4 статьи 137 АПК РФ, с учетом установленных Законом о банкротстве сроков рассмотрения данной категории спора, а равно того обстоятельства, что предварительное судебное заседание откладывалось дважды, в том числе и по ходатайству представителя ответчика для представления письменной позиции и дополнительных доказательств.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 270, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 26.03.2018 по делу № А40-93410/16 отменить.

В удовлетворении требований ООО «ТГК.Юридическая практика» отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:
Судьи:

С.А. Назарова
А.Н. Григорьев
Р.Г. Нагаев