



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27.03.2018

Дело № А40-93410/16

Резолютивная часть постановления объявлена 20.03.2018

Полный текст постановления изготовлен 27.03.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Михайловой Л.В.,

судей: Голобородько В.Я., Мысака Н.Я.,

при участии в заседании:

от Мирабяна Л.М.: Зиневич И.Ю. дов. от 31.12.2017

от ЗАО "Миэль-Новостройки": Евсеев М.Л. дов. от 14.01.2018

от ООО «ТГК»: Чуванов Д.Ю. дов. от 17.01.2018

рассмотрев 20.03.2018 в судебном заседании кассационную жалобу Мирабяна Л.М.

на определение от 27.10.2017

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Е.А. Пахомовым,

на постановление от 14.12.2017

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями М.С. Сафроновой, А.С. Масловым, П.А. Порывкиным,

об отказе во включении требования Мирабяна Л.М. в размере 45 000 000 руб. в реестр требований кредиторов должника, в рамках дела о признании ЗАО "Миэль-Новостройки" несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ: Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2017 ЗАО "Миэль-Новостройки" было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена Мариничева А.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2017 в порядке процессуального правопреемства кредитор ООО "МИЭЛЬ-Инвест" был заменен на правопреемника Мирабяна Л.М., требование Мирабяна Л.М. признано необоснованным, кредитору отказано во включении требования в размере 45 000 000 руб. в реестр требований кредиторов ЗАО "Миэль-Новостройки".

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2017 указанное определение Арбитражного суда города Москвы было оставлено без изменения.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, Мирабян Л.М. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Заявитель в кассационной жалобе указывает, что суды необоснованно не привлекли к участию в рассмотрении спора в качестве третьего лица Мариничеву А.В., суды не дали оценки распределению прав требования ООО "МИЭЛЬ-Инвест" между его арбитражными управляющими, а суд апелляционной инстанции также не исследовал вопрос о наличии соответствующих полномочий у Евсеева М.Л. на представление интересов Мариничевой А.В. как временного управляющего ООО "МИЭЛЬ-Инвест". Также заявитель полагает, что суды неправильно применили нормы материального права, сочтя недоказанным факт надлежащего предъявления требования к поручителю в срок на который было выдано поручительство, не

учли, что кредитор ООО "МИЭЛЬ-Инвест" обратилось в рамках настоящего дела о банкротстве с требованием в установленные сроки, принимая во внимание, что ранее общество обращалась с требованием в деле № А40-113869/12. По мнению Мирабяна Л.М., являются ошибочными выводы судов о недоказанности факта передачи суммы займа в рамках основного обязательства, за которое поручился должник, учитывая судебные акты по делу № А46-1275/13.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Мирабяна Л.М. поддержал доводы кассационной жалобы.

Отзывы на кассационную жалобу от лиц, участвующих в деле, в суд кассационной инстанции не поступали.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители конкурсного управляющего должника и ООО «ТГК» возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Выслушав представителей Мирабяна Л.М., конкурсного управляющего должника и ООО «ТГК», обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции считает определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежащими отмене, а обособленный спор подлежащим направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, в связи со следующим.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

ООО "МИЭЛЬ-Инвест" 15.02.2017 обратилось в суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов ЗАО "Миэль-Новостройки" задолженности в размере 45 000 000 руб. по договору поручительства от 16.03.2012, заключенному в обеспечение надлежащего исполнения обязательств ЗАО «Алмазинвест» по договору займа от 07.04.2008.

Производя процессуальное правопреемство и замену ООО "МИЭЛЬ-Инвест" на правопреемника Мирабяна Л.М., суды исходили из того, что решением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2014 по делу № А40-143671/13 ООО "МИЭЛЬ-Инвест" было признано банкротом, конкурсным управляющим общества утвержден Мирабян Л.М., а на собрании кредиторов ООО "МИЭЛЬ-Инвест", состоявшемся 07.07.2017, было принято решение о передаче соразмерно рыночной стоимости права требования ООО "МИЭЛЬ-Инвест" к ЗАО "МИЭЛЬ Новостройки" конкурсному управляющему Мирабяну Л.М. в счет погашения фиксированного вознаграждения арбитражного управляющего ООО "МИЭЛЬ-Инвест" за проведение процедур наблюдения и конкурсного производства.

Таким образом, суды пришли к выводу об обоснованности ходатайства Мирабяна Л.М. о процессуальном правопреемстве и замене первоначального кредитора ООО "МИЭЛЬ-Инвест" на Мирабяна Л.М.

Однако, по мнению судов, требования кредитора в размере 45 000 000 руб. не подлежат включению в реестр требований кредиторов ЗАО "МИЭЛЬ Новостройки", учитывая, что поручительство должника было прекращено, в связи с истечением срока, и требование было предъявлено после прекращения поручительства.

При этом, суды установили, что в соответствии с пунктом 1.3 договора поручительства от 16.03.2012 оно было выдано на трехлетний срок с даты заключения договора, то есть договор поручительства действовал с 16.03.2012 по 16.03.2015, а требования первоначального кредитора - ООО "МИЭЛЬ-Инвест" были предъявлены к должнику 15.02.2017, то есть после истечения срока действия договора поручительства.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции отклонил доводы Мирабяна Л.М. о том, что первоначальный кредитор - ООО "МИЭЛЬ-Инвест" предъявило требования к ЗАО "МИЭЛЬ Новостройки" в срок, на который было выдано поручительство, поскольку на момент обращения ООО "МИЭЛЬ-Инвест" с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника поручительство было прекращено, срок его действия окончен, а к должнику в установленном законом порядке не предъявлялись требования.

Также суд апелляции отклонил ссылку Мирабяна Л.М. на то, что при разрешении в рамках настоящего спора вопроса о фактической передаче суммы займа по договору от 07.04.2008 суд первой инстанции должен был принять во внимание судебный акт, принятый по аналогичному вопросу между теми же лицами в рамках дела N А46-1275/2013 о банкротстве заемщика - ЗАО "Алмазинвест".

При этом, суд апелляции указал, что вывод Арбитражного суда города Москвы о недоказанности факта передачи ООО "МИЭЛЬ-Инвест" денежных средств в пользу заемщика ЗАО "Алмазинвест" в настоящем споре является обоснованным, а в деле N А46-1275/2013, вопреки доводам Мирабяна Л.М. не участвовали те же лица, что и в настоящем деле.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отклонил доводы Мирабяна Л.М. о том, что судебным актом затрагиваются права и обязанности не привлеченной к участию в деле временного управляющего ООО "МИЭЛЬ-Инвест" Мариничевой А.В., принимая во внимание, что требования в размере 45 000 000 руб. перешли к Мирабяну М.Л. в полном объеме, в связи с чем, привлечение к участию в деле временного управляющего ООО "МИЭЛЬ Инвест" Мариничевой А.В. не требовалось, кроме того, представителем конкурсного

управляющего должника был Евсеев М.Л., который ранее неоднократно представлял интересы временного управляющего ООО "МИЭЛЬ Инвест" Мариничевой А.В., что подтверждается определениями Арбитражного суда г. Москвы по делу N А40-143671/2013 от 09.04.2014 и от 20.05.2014, и Евсеев М.Л. имел возможность представить позицию временного управляющего ООО "МИЭЛЬ Инвест" по вопросу обоснованности требования Мирабяна Л.М.

Между тем, принимая настоящие судебные акты, судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

Согласно статьям 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредиторов вне зависимости от того, заявлены по ним возражения или нет, могут быть включены в реестр требований кредиторов только на основании определения суда после проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии со статьей 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю.

При этом, как указывает кредитор в кассационной жалобе, он, в обоснование доводов о соблюдении первоначальным кредитором ООО "МИЭЛЬ-Инвест" установленного порядка для обращения с настоящим требованием к должнику - поручителю, ссылаясь на тот факт, что ранее 28.02.2013 ООО "МИЭЛЬ-Инвест" обращалось за судебной защитой в рамках дела о банкротстве ЗАО "МИЭЛЬ Новостройки" № А40-113869/12, однако, определением от 15.10.2015 производство по требованию ООО "МИЭЛЬ-Инвест" было прекращено, в связи с прекращением производства по делу о банкротстве ЗАО "МИЭЛЬ Новостройки" № А40-113869/12.

Отклоняя данные доводы заявителя, суды не учли, что в соответствии с пунктом 33 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" законодательно установленные сроки прекращения поручительства считаются соблюденными кредитором, если он заявил требование ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя - юридического лица или подал заявление об установлении требований в деле о банкротстве поручителя. А также не учтена правовая позиция, изложенная в Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 по делу № 5737/13.

Судебная коллегия соглашается с доводами кассационной жалобы Мирабяна Л.М. о том, что при рассмотрении вопроса о безденежности договора займа от 07.04.2008, суды необоснованно не учли судебные акты, принятые в деле N А46-1275/2013, учитывая, в том числе разъяснения, изложенные в пункте 51 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством".

Обоснованным является довод кассатора о том, что при решении вопроса о процессуальном правопреемстве, суды не дали оценки распределению прав требования ООО "МИЭЛЬ-Инвест" между его арбитражными управляющими (Мирабяном Л.М. и Мариничевой А.В.).

При этом суды установили, что на собрании кредиторов ООО "МИЭЛЬ-Инвест", состоявшемся 07.07.2017, было принято решение о передаче соразмерно рыночной стоимости права требования ООО "МИЭЛЬ-Инвест" к

ЗАО "МИЭЛЬ Новостройки" конкурсному управляющему Мирабяну Л.М. в счет погашения фиксированного вознаграждения арбитражного управляющего ООО "МИЭЛЬ-Инвест" за проведение процедур наблюдения и конкурсного производства. При этом кассатор заявляет, что являлся конкурсным управляющим, а временным управляющим являлась Мариничевой А.В.

Указанные доводы были заявлены в апелляционной жалобе, но не получили оценки суда.

В соответствии со статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решение и постановление должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Таким образом, учитывая, что судами при рассмотрении требований Мирабяна Л.М. не были в полной мере исследованы доводы сторон и имеющиеся в деле доказательства, не установлены все фактические обстоятельства по делу, судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с частями 1, 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, обособленный спор в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует учесть изложенное, с учетом имеющихся в деле доказательств, дать оценку доводам сторон и представленным доказательствам, установить фактические обстоятельства по делу, и исходя из подлежащих применению норм материального права, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2017 по делу № А40-93410/16 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

Л.В. Михайлова

Судьи:

В.Я. Голобородько

Н.Я. Мысак