



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-10241/2013-ГК

г. Москва

Дело №А40-138980/12-159-1310

30 апреля 2013 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 25 апреля 2013 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 апреля 2013 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирнова О.В.,

судей: Гарипова В.С., Кузнецовой И.И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Машиним П.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Закрытого акционерного общества «МИЭЛЬ Новостройки» на решение
Арбитражного суда г. Москвы от 11 февраля 2013 года по делу № А40-
138980/12-159-1310, принятое судьей Константиновской Н.А. по иску
Закрытого акционерного общества «МИЭЛЬ Новостройки» (119049, Москва,
Ленинский проспект, д. 1/2, корп. 1, ОГРН 1067746275233) к Тихоновской
Натальи Дмитриевне, с участие в деле третьих лиц: Общества с
ограниченной ответственностью «Профессионал», Карма Оксаны
Владиславовны о взыскании 500000 руб. 00 коп. убытков,
при участии в судебном заседании:

от истца: Зиневич И.О. по доверенности от 19.11.2012;

от ответчика: Ртищев В.Н. по доверенности от 14.06.2012; Круглов В.С. по
доверенности от 27.04.2012;

от третьих лиц: не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «МИЭЛЬ Новостройки» обратилось в
Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Тихоновской Наталье
Дмитриевне, с участие в деле третьих лиц - Общества с ограниченной
ответственностью «Профессионал», Каарма Оксаны Владиславовны о
взыскании 500000 руб. убытков, причиненных неправомерными действиями
ответчика в период исполнения обязанностей генерального директора истца.

Исковые требования основаны на статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 71 Федерального закона «Об акционерных обществах» и мотивированы тем, что Обществу причинены убытки в результате действий бывшего руководителя Общества Тихоновской Натальи Дмитриевны, в результате которых Закрытое акционерное общество «МИЭЛЬ Новостройки» было привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в вышеуказанном размере.

Решением от 11 февраля 2013 года Арбитражный суд г. Москвы в удовлетворении исковых требований отказал, указав на отсутствие совокупности обстоятельств (противоправность действий ответчика, наличие неблагоприятных последствий для Общества и причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями), при наличии которых в силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации у ответчика могла возникнуть обязанность возмещения убытков Обществу.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указано, что суд неправоммерно принял во внимание, в качестве доказательства по делу, переписку в Интернете между Тихоновской Н.Д. и Вражновой Л.О., Чечиной Ю.В. на основании которой, ответчик принял решение о непредставлении документов по запросу ФСФР.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца, указал, что считает решение суда незаконным и необоснованным, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить. Представитель ответчика возражал против доводов истца, считая требования апелляционной жалобы необоснованными.

Представители третьих лиц для участия в судебном заседании не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте его проведения.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителей сторон, апелляционный суд полагает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене в связи со следующим.

В силу пункта 5 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" общество или акционер (акционеры), владеющий в совокупности не менее чем одним процентом размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета), общества, единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору), члену коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно к управляющей организации или управляющему о возмещении убытков, причиненных обществу, в случае, предусмотренном пунктом 2 настоящей статьи.

Пунктом 2 статьи 71 Закона об ОАО установлено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно при доказанности совокупности нескольких условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

Согласно материалам дела, 05.08.2010 акционером ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» Каармой Оксаной Владимировной, имеющей в собственности 23,9% акций Общества, был направлен запрос о предоставлении информации и документов в адрес ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки», который был оставлен последним без ответа и удовлетворения.

Кроме того, 10.08.2010 был направлен повторный запрос с аналогичным содержанием. В связи с тем, что и второй запрос не привёл к желаемому результату, указанный акционер обратился в РО ФСФР России в ЦФО, которым было выдано ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» предписание о предоставлении документов от 08.09.2010 года (исх. №07-08/21961, далее - «Предписание»).

В свою очередь, ответчик, являясь генеральным директором истца, письмом исх. №ЗМ-Нов-И 10/09004 от 27.09.2010, указал на отсутствие оснований у РО ФСФР России в ЦФО оформлять запрос об истребовании у общества необходимых для проверки документов и объяснений в виде предписания, указав на его незаконность.

В связи с неисполнением Обществом предписания РО ФСФР России в ЦФО, ЗАО «МИЭЛЬ-Новостройки» 18.11.2010 года было привлечено к административной ответственности в виде штрафа размером в 500000 руб. 00 коп., за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 9 статьи 19.5 «Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица),

осуществляющего государственный надзор (контроль)» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (дело об административном правонарушении №273-2010-Ю77-001-001).

При этом, 30.12.2010 по распоряжению генерального директора «МИЭЛЬ Новостройки» был уплачен штраф в полном объёме (платёжное поручение №702 от 30.12.2010 на сумму 500000 руб.).

Указанное постановление от 18.11.2010 не было оспорено в судебном порядке ответчиком в качестве руководителя общества.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указал, что в результате противоправных действий Тихоновской Н.Д., осуществляющей функции единоличного исполнительного органа общества ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки», связанных с непредставлением документов по требованию акционера, самому обществу причинены убытки в размере 500000 руб.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции полагает, что материалами дела подтверждён факт причинения убытков, вины и противоправности действий ответчика, наличия причинно-следственной связи между противоправным, виновным поведением причинителя вреда (ответчика) и наступлением вреда, а также размера причиненного вреда.

Согласно статье 69 Федерального закона от 26.12.1995 "Об акционерных обществах" и пункта 5.1. Устава ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки», утвержденного решением внеочередного общего собрания акционеров (протокол №11/03 от 07.07.2011) руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и не оспаривается лицами, участвующими в деле, в период с 30.01.2006 по 14.03.2012 генеральным директором ЗАО «МИЭЛЬ-Новостройки» являлась Тихоновская Наталья Дмитриевна.

Пунктом 3 статьи 71 Закона об акционерных обществах предусмотрено, что, при определении оснований и размера ответственности членов совета директоров (наблюдательного совета), единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) и (или) членов коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющей организации или управляющего должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В статье 91 Федерального закона "Об акционерных обществах" установлена обязанность общества обеспечить акционерам доступ к документам, предусмотренным пунктом 1 статьи 89 названного Закона, в течение семи дней со дня предъявления соответствующего требования для ознакомления в помещении исполнительного органа общества.

Заявленные истцом требования, предполагает оценку в каждом конкретном случае всех обстоятельств, с которыми связаны рассматриваемые действия (бездействия) и наступившие последствия. Привлечение единоличного исполнительного органа к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей. Единоличный исполнительный орган не может быть признан виновным в причинении обществу убытков, если он действовал в пределах разумного предпринимательского риска.

Как было отмечено выше, безусловная обязанность исполнительного органа, предоставить документы и информацию акционеру общества, вытекает из содержания указанных норм права.

Пунктом 7.5. устава общества также предусмотрено безусловное право каждого акционера получить информацию и документы о деятельности общества.

В соответствии с пунктом 5.6 устава общества, генеральный директор руководствуется в своей деятельности действующим законодательством и уставом общества.

При указанных обстоятельствах, именно неправомерное, неоднократное уклонение ответчика от предоставления запрошенных акционером общества документов, повлекшее обращение данное акционера в РО ФСФР России, а также направление последним указанного предписания, которое также неправомерно не было исполнено Тихоновской Н.Д., привели к привлечению общества к административной ответственности в виде уплаты штрафа в размере 500000 руб. 00 коп. и убытков в данном размере.

Доводы ответчика о том, что 25.12.2008 между обществом и ЗАО «Легте» был заключён договор на оказание услуг, согласно которому, ЗАО

«Легге» осуществляло юридическое обслуживание истца, в том числе оказывало ему услуги по организации (формированию) и ведению архива учредительных и непосредственно связанных с ними документов, комплектование дел документами, учет и обеспечение сохранности документов, ведение журнала регистрации поступивших и выданных документов, составление актов приема-передачи документов, консультирование и оказывало другие услуги, перечисленные в тексте договора и приложениях к нему, не могут быть приняты во внимание в связи со следующим.

Так, согласно пояснениям ответчика, вся исходящая документация истца готовилась специалистами ЗАО «Легге», которые давали генеральному директору ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» консультации, экспертные заключения и рекомендации как действовать и какими нормами права руководствоваться в той или иной ситуации.

Как указал ответчик, полученное Предписание РО ФСФР России в ЦФО №889 от 08.09.2010 о представлении документов было проанализировано специалистами ЗАО «Легге», в том числе генеральным директором Вразновой О.Л. и заместителем генерального директора Чечиной Ю.В., которые пришли к выводу, что оно не соответствует требованиям действующего законодательства, в связи с чем, генеральному директору ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» было рекомендовано не предоставлять требуемых ФСФР документов.

При этом, ответчик сослался на то, что специалистами ЗАО «Легге» был подготовлен ответ на предписание ФСФР, с приложением судебной практики, даны подробные инструкции по его оформлению и порядку представления в РО ФСФР, и указанные рекомендации были выполнены генеральным директором истца.

Отказывая в удовлетворении иска в полном объеме, суд первой инстанции указал, что положениями договора 25.12.2008 предусматривалась ответственность ЗАО «Легге» за нанесенный истцу ущерб вследствие реализации его рекомендаций и за ошибки, допущенные при оказании услуг (п.п. 6.7, 6.8).

Доказательства того, что за время осуществления функций генерального директора общества, ответчик предпринимал меры по взысканию с ЗАО «Легге» убытков в связи с реализацией его рекомендаций и за ошибки, допущенные при оказании услуг, в том, числе возникших в результате привлечения общества к указанной административной ответственности, в материалах дела отсутствуют.

Также, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ЗАО «Легге» неправомерно удерживало у себя запрошенные указанным акционером документы о деятельности общества, что не позволило ответчику исполнять свои, предусмотренные законом и уставом общества обязанности.

Представленная в материалы дела распечатка электронного письма специалистов ЗАО «Легге», не может быть принята в качестве безусловно

допустимого доказательства по настоящему делу, поскольку на нём отсутствуют подписи каких-либо должностных лиц ЗАО «Легге», а фактическую дату его изготовления установить не представляется возможным. Так, внизу распечатки указанного письма указана дата – 21.11.2012.

Кроме того, как было отмечено выше безусловная обязанность ответчика предоставить акционеру общества документы о деятельности последнего предусмотрена законом и уставом ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки».

Ответчиком не доказано, что он принимал какие-либо меры для надлежащего исполнения своих обязанностей с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась при решении вопроса о предоставлении информации указанному акционеру и исполнения последующего, законного предписания контролирующего органа, при том, что указанные рекомендации ЗАО «Легге», в случае их фактического наличия, не имели обязательного значения для ответчика, осуществляющего непосредственное управление деятельностью общества и представление его интересов перед третьими лицами.

Доказательства того, что специалисты ЗАО «Легге» когда-либо рекомендовали ответчику не предоставлять указанному акционеру запрошенные им документы, в материалах дела также отсутствуют. При этом, само по себе привлечение для оказания консультативных услуг ЗАО «Легге», в случае из некачественного оказания последним, также не является самостоятельным основанием для освобождения Тихоновской Н.Д. от ответственности за ненадлежащее исполнения прямых указаний закона и положений устава общества, предусматривающих обязанность предоставить акционеру запрошенную информацию, не требующую привлечения для разъяснения порядка её исполнения каких-либо сторонних специалистов.

Совокупность указанных обстоятельств, позволяет прийти к выводу о том, что именно непредставление акционеру Каарма О.В. информации в период исполнения Тихоновской Н.Д. обязанностей генерального директора общества, в нарушение положений статьи 89 Федерального закона "Об акционерных обществах" и соответствующих положений устава общества, а также неисполнение последующего законного требования РО ФСФР России в ЦФО, повлекло для истца неблагоприятные последствия в виде административного штрафа в размере 500000 руб. 00 коп., а также причинение соответствующего имущественного ущерба в указанном размере.

На основании изложенного, апелляционный суд полагает, что исковые требования Закрытого акционерного общества «МИЭЛЬ Новостройки» о взыскании убытков в размере 500000 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению в полном объёме, а выводы суда первой инстанции об обратном нельзя признать обоснованными.

Судебные расходы подлежат распределению между сторонами в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, пунктом 2 статьи 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 февраля 2013 года по делу № А40-138980/12-159-1310 отменить.

Взыскать с Тихоновской Натальи Дмитриевны в пользу Закрытого акционерного общества «МИЭЛЬ Новостройки» (119049, Москва, Ленинский проспект, д. S, корп. 1, ОГРН 1067746275233) 500000 (пятьсот тысяч) руб. 00 коп. убытков, а также 15000 (пятнадцать тысяч) руб. 00 коп. государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.В. Смирнов

Судьи

В.С. Гарипов

И.И. Кузнецова