

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
26 мая 2015 г.

Дело № А40-143761/13

Резолютивная часть определения объявлена 26 мая 2015 г

Определение в полном объеме изготовлено 26 мая 2015 г

Арбитражный суд в составе:

Судья: Клеандров И.М. (шифр судьи 73-174 «Б»)

При ведении протокола секретарем Митрофановой Е.О.

рассмотрев дело по заявлению должника ООО "МИЭЛЬ-Инвест" о признании его несостоятельным (банкротом)

с участием сторон: представитель конкурсного управляющего – Зиневич И.О. (дов.)

УСТАНОВИЛ: Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.09.2014г. должник ООО "МИЭЛЬ-Инвест" (ИНН 7717127035, ОГРН 1027700096490) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Мирабян Л.М.

В Арбитражный суд города Москвы 28.11.2014г. (согласно штампа канцелярии суда) поступило заявление конкурсного управляющего ООО «МИЭЛЬ-Инвест» Мирабяна Л.М. к ООО «МИЭЛЬ-Инвест, Баеву Ю.В. о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос по проверке обоснованности заявления конкурсного управляющего ООО «МИЭЛЬ-Инвест» Мирабяна Л.М. к ООО «МИЭЛЬ-Инвест, Баеву Ю.В. о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности..

Представитель Баева Ю.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, дело слушается в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал ходатайство об уточнении основания заявленного требования в порядке ст. ст. 49 АПК РФ.

Судом в порядке ст. 49 АПК РФ принято заявление об уточнении требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме, с учетом уточнения, по доводам заявления.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности материалы дела и представленные в материалы обособленного спора доказательства, суд пришел к выводу о том, что требования конкурсного управляющего, с учетом ходатайства об уточнении, подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица,

участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Как видно из содержания ст. 153 ГК РФ, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 61.1 Закона, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе.

Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Как указано в п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», п. 2 ст. 61.2 Закона предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В то же время в п. 6 постановления Пленума подчеркнуто, что согласно абз. 2-5 п. 2 ст. 61.2 Закона, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абз. 2-5 п. 2 ст. 61.2 Закона.

Как видно из материалов дела, между Баевым Ю.В. и ООО «МИЭЛЬ-Инвест» было заключено соглашение № 1/11 от 24 августа 2011 года о перемене лица в договорах (далее по тексту соглашение № 1/11).

В соответствии с пунктом 1.5 соглашения № 1/11 ООО «МИЭЛЬ-Инвест» приняло на себя денежные обязательства в размере 41 711 680 (сорок один миллион семьсот одиннадцать тысяч шестьсот восемьдесят) рублей перед Баевым Ю.В.

Взамен принятых должником на себя денежных обязательств (в соответствии с условиями соглашения № 1/11) должник получил права требования по предварительному договору о заключении договора купли-продажи объекта недвижимости от 21 марта 2008 года и соглашению об обеспечении исполнения обязательств по предварительному договору купли-продажи от 21 марта 2008 года к ЗАО «МИЭЛЬ-Инвестиции в Загородную Недвижимость» (далее по тексту ЗАО «МИЗН»). В рамках соглашения об обеспечении исполнения обязательств должник получил права требования с ЗАО «МИЗН» денежной суммы в размере 27 975 567 (двадцать семь миллионов девятьсот семьдесят пять тысяч пятьсот шестьдесят семь) рублей. В момент заключения соглашения № 1/11 в отношении ЗАО «МИЗН» было принято заявление о признании должника банкротом.

В соответствии с отчетом № 1691 от 23.11.2014 г. об оценке рыночной стоимости права требования ООО «МИЭЛЬ-Инвест» к ЗАО «МИЗН» по состоянию на 24.08.2011 г. составляет 5 593 453 (пять миллионов пятьсот девяносто три тысячи четыреста пятьдесят три) рублей. Что в 7,5 раз ниже принятых на себя обязательств должником в соответствии с соглашением № 1/11.

До момент заключения оспариваемой сделки, а именно 18 июля 2011 года было подано заявление ОАО «Первый Республиканский Банк» о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «МИЗН». 24 августа 2011 года определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-77761/11 принято заявление о признании ЗАО «МИЗН» банкротом. Таким образом, принимая права требования к ЗАО «МИЗН» от Баева Ю.В. за цену, неоднократно превышающую ее рыночную стоимость, оспаривая сделку существенно в худшую для должника сторону отличалась от цены и иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

В соответствии с пунктом 5 Пленума 63 при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с условиями соглашения № 1/11 должник увеличил размер имущественных требований к должнику на сумму в размере 41 711 680 (сорок один миллион семьсот одиннадцать тысяч шестьсот восемьдесят) рублей, что привело к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. 03.12.2013 г. определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-143671/13 признано обоснованным заявление ООО «МИЭЛЬ-Инвест» о собственном банкротстве, введена процедура наблюдения ввиду недостаточности денежных средств для погашения требований всех кредиторов должника.

В момент заключения соглашения № 1/11 определением Арбитражного суда города Москвы от 29 апреля 2011 года по делу № А40-43991/11 принято заявление АКБ «Абсолют Банк» о взыскании с ООО «МИЭЛЬ-Инвест» суммы в размере 109 510 142 (сто девять миллионов пятьсот десять тысяч сто сорок два) рубля 85 копеек. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что должник прекратил исполнение денежных обязательств в виду недостаточности денежных средств.

На дату заключения соглашения № 1/11 ООО «МИЭЛЬ-Инвест» отвечало признакам неплатежеспособности в соответствии с Законом о банкротстве (определением Арбитражного суда города Москвы от 29 апреля 2011 года по делу № А40-43991/11

принято заявление АКБ «Абсолют Банк» о взыскании с ООО «МИЭЛЬ-Инвест» суммы в размере 109 510 142 (сто девять миллионов пятьсот десять тысяч сто сорок два) рубля 85 копеек). Принятие должником денежных обязательств по соглашению № 1/11 в размере 41 711 680 (сорок один миллион семьсот одиннадцать тысяч шестьсот восемьдесят) рублей, с учетом структуры баланса (чистая прибыль, заемные обязательства должника - краткосрочные и долгосрочные) должника на последнюю отчетную дату, предшествующую заключению соглашения № 1/11, свидетельствует о том, что погашение задолженности перед рядом кредиторов привело к невозможности исполнения должником денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами. Данное обстоятельство впоследствии было подтверждено путем признания заявления должника о признании его несостоятельным (банкротом) обоснованным и введения процедуры наблюдения, а также аудиторским заключением о структуре баланса должника исх. № 296/01 от 13.04.2015 г

Должником по соглашению № 1/11 были приняты права требования к ЗАО «МИЗН» в отношении которого на дату заключения указанного соглашения было принято заявление о признании должника банкротом (18 июля 2011 года было подано заявление ОАО «Первый Республиканский Банк» о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «МИЗН». 24 августа 2011 года определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-77761/11 принято заявление о признании ЗАО «МИЗН» банкротом). Данное обстоятельство свидетельствует о наличии признаков неплатежеспособности у ЗАО «МИЗН» и, как следствие, отсутствии разумной деловой цели у должника при заключении оспариваемого соглашения в рамках обычаев делового оборота и уставных целей должника.

Баев Юрий Владимирович в судебное заседание не явилось, каких-либо доказательств, позволяющих суду сделать вывод о необоснованности требований конкурсного управляющего не представило.

При таких обстоятельствах у суда, как представляется, есть достаточные основания для удовлетворения заявления конкурсного управляющего о признании сделок должника недействительными.

Что касается последствий признания недействительности оспариваемой сделки, то, согласно ст. 61.6 Закона, все, что было передано должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с соответствующей главой Закона, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его обретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения; кроме того, согласно ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Действуя в строгом соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции, оценив представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному и на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, оценив также относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к обоснованному, как представляется, выводу о том, что требования заявителя подлежат удовлетворению, поскольку, по мнению суда, направление рассматриваемого заявления, с учетом существа оспариваемой сделки, ее размера и иных подтвержденных в ходе рассмотрения заявления обстоятельств, принимая во внимание отмеченные выше положения Закона и разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, дали суду, как представляется, все основания для признания соглашения № 1/11 от 24 августа 2011 года недействительным

Руководствуясь ст. 153, 156 и 167 ГК РФ ст. 4, 16, 32, 60 и положениями главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», положениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также ст. 64-68, 71, 75, 156, 184-186, 188 и 223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным соглашение № 1/11 от 24 августа 2011 года, заключенное между Баевым Юрием Владимировичем и ООО «МИЭЛЬ-Инвест» о перемене лица в договорах.

Применить последствия недействительности сделки. Взыскан!! с Баова Юрия Владимировича в пользу ООО «МИЭЛЬ-Инвест» 6 000 000 (шесть миллионов) рублей. Восстановить за Баевым Юрием Владимировичем права требования по предварительному договору о заключении договора купли-продажи объекта недвижимости, заключенному между Баевым Ю.В. и ЗАО «МИЭЛЬ-Инвестиции в Загородную Недвижимость» (ЗАО «МИЗН») от 21 марта 2008 года, и соглашению об обеспечении исполнения обязательств по предварительному договору купли-продажи, заключенному между Баевым Ю.В. и ЗАО «МИЭЛЬ-Инвестиции в Загородную Недвижимость» (ЗАО «МИЗН») от 21 марта 2008 года.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.М. Клеандров