



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-1254/2013-ГК

Дело №А40-106156/12-137-985

город Москва
06 марта 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27 февраля 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 марта 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Крыловой А.Н.

судей: Елоева А.М., Пирожкова Д.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Хвенько Е.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Тихоновской Н.Д. на решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2012 по делу №А40-106156/12-137-985 по иску Тихоновской Наталии Дмитриевны к ЗАО "МИЭЛЬ Новостройки", третье лицо: ООО "МИЭЛЬ Новостройки" о признании недействительным решения от 02.07.2012.

при участии в судебном заседании:

от истца - Круглов В.С. по доверенности от 27.04.2012 №77АА4597766;

от ответчика - Зиневич И.О. по доверенности от 12.11.2012 б/н, Никольская Н.О. по доверенности от 19.11.2012 б/н;

от третьего лица - не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Тихоновская Наталия Дмитриевна обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ЗАО "МИЭЛЬ Новостройки", третье лицо: ООО "МИЭЛЬ Новостройки" о признании недействительным решения от 02.07.2012.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2012 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, Тихоновская Н.Д. обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование своей позиции заявитель ссылается на нарушение судом первой инстанции норм материального права. Заявитель апелляционной жалобы указывает на то, что судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании заявитель доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы,

просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в судебное заседание не направило, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Проверив правильность применения норм материального и норм процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного акта.

Из материалов дела следует и арбитражным судом первой инстанции установлено, что истица является акционером ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» и она владеет 251 акцией Общества, что составляет 25,1% уставного капитала Общества.

При этом истцом заявлено требование о признании недействительным решения единоличного исполнительного органа ЗАО "МИЭЛЬ Новостройки" (ОГРН 1067746275233) о ликвидации ООО «МИЭЛЬ-Новостройки» (ОГРН 1067761544762) и о назначении ликвидатора ООО «МИЭЛЬ-Новостройки» от 02.07.2012.

Согласно ст. 40 Федерального Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Таким образом, исходя из смысла изложенного выше, оспариваемое решение от 02.07.2012 является решением единственного участника ООО "Миэль-Новостройки", которое подписано его полномочным представителем в лице генерального директора ЗАО "Миэль-Новостройки" Потаповой Н.С.

Истцом не представлено доказательств того, что она является участником ООО "Миэль-Новостройки", в связи с чем, судебная коллегия арбитражного суда апелляционной инстанции поддерживает вывод арбитражного суда первой инстанции о том, что истцом выбран ненадлежащим способ защиты своего права.

Согласно позиции Высшего Арбитражного суда, выраженной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 №19 решение исполнительного органа акционерного общества (единоличного или коллегиального) может быть оспорено в судебном порядке путем предъявления иска о признании его недействительным, если принятое решение не отвечает требованиям Закона и иных нормативных правовых актов и нарушает права и охраняемые законом интересы акционера.

Между тем, истец не привел доводов и не представил доказательств, подтверждающих нарушение его прав и законных интересов оспариваемым решением.

При таких обстоятельствах, суд пришел к правомерному выводу о том, что истец не доказал своего права на обращение в суд с настоящим иском, а также нарушения его прав и интересов.

В связи с вышеизложенным, вывод арбитражного суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований является законным и обоснованным.

Довод заявителя апелляционной жалобы о незаконности и необоснованности принятого по делу решения судебной коллегией отклоняется как несостоятельный в связи со следующим.

Стороны, согласно положениям статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка доводам сторон и имеющимся в деле доказательствам.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено, основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2012 по делу №А40-106156/12-137-985 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.Н. Крылова

Судьи

А.М. Елоев

Д.В. Пирожков

Телефон справочной службы суда - 8 (495) 987 28 00