



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
25 июля 2013г.

Дело №А40-46033/12-159-417

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июля 2013г.

Полный текст постановления изготовлен 25 июля 2013г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Зверевой Е.А.

судей Нужнова С.Г., Стрельникова А.И.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Тихоновская Н.Д. – Ртищев В.Н. – дов. №2Д-2015 от 14.06.2012

от ответчика ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» - Никольская Н.О. – дов. б/н от 19.11.2012, Евсеев М.Л. – дов. б/н от 03.09.2012 (от ликвидатора Потаповой Н.С.),

от конкурсного управляющего Мариничевой А.В. – Евсеев М.Л.

от третьего лица ООО «Профессионал» - Зиневич И.О. – дов. б/н от 01.11.2012;

МИФНС №46 по Москве – Климочкин Е.С. – дов. №07-17/026482 от 18.03.2013

рассмотрев 18.07.2013 г. в судебном заседании кассационную жалобу

ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» - ответчика

на решение от 24.12.2012г.

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Константиновской Н.А.,

на постановление от 05.04.2013г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Кузнецовой И.И., Смирновым О.В., Гариповым В.С.,

по иску Тихоновской Н.Д.

к Закрытому акционерному обществу «МИЭЛЬ Новостройки» (ОГРН 1067746275233)

о признании недействительным решения общего собрания

третьи лица: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 46 по г.Москве, Общество с ограниченной ответственностью «Профессионал»,

Каарма Оксана Владиславовна,

УСТАНОВИЛ:

Тихоновская Наталия Дмитриевна обратилась в арбитражный суд с иском (с учетом ходатайства об уточнении исковых требований, удовлетворенных судом в порядке [ст. 49](#) АПК РФ) о признании недействительным решение общего собрания акционеров ЗАО "МИЭЛЬ Новостройки" от 14.03.2012 г. о прекращении полномочий генерального директора Общества Тихоновской Н.Д. и избрании генеральным директором Общества Потаповой Н.С.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что при проведении внеочередного общего собрания акционеров 14.03.2012 года Обществом были нарушены требования законодательства о порядке его созыва и проведения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 46 по г.Москве, Общество с ограниченной ответственностью «Профессионал», Каарма Оксана Владиславовна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2012 г. оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2013г., в удовлетворении исковых требований отказано.

На принятые решение и постановление от ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» поступила кассационная жалоба, в которой заявитель не оспаривает принятые судебные по существу заявленного спора, однако полагает, что в решении и

постановлении содержатся взаимоисключающие выводы, которые не могли привести к логичному итоговому результату рассмотрения дела, в связи с чем заявитель полагает, что судами первой и апелляционной инстанции нарушены нормы процессуального права, и просил изменить мотивировочную часть решения и постановления.

В заседании суда кассационной инстанции представители ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» и ООО «Профессионал» поддержали доводы кассационной жалобы.

Представитель истца против удовлетворения кассационной жалобы возражал, а представитель МИФНС России №46 по г. Москве оставил вопрос об удовлетворении кассационной жалобы на усмотрение суда.

Каарма Оксана Владимировна, надлежаще извещенная о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направила, что, согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в её отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к заключению, что обжалуемые решение и постановление подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, принимая обжалуемые судебные акты, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительными решений общего собрания участников Общества, факт проведения которого не доказан.

В соответствии со ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решение и постановление должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Из ст. 170 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации вытекает, что в мотивировочной части решения должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, а также доказательства, на которых были основаны выводы суда об обстоятельствах дела, и доводы в пользу принятого решения, в том числе мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, включая законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Как усматривается из текстов решения и постановления, при рассмотрении настоящего дела, судами установлены взаимоисключающие выводы.

Так, в решении и постановлении судов сделан вывод о том, что 14 марта 2012 года состоялось внеочередное общее собрание акционеров, на котором было принято решение о смене генерального директора Общества. Пунктом 4.1. Устава Общества в редакции 2011 г., утвержденной протоколом № 11/03 от 07.07.2011 г., предусмотрено, что «функции по подготовке, созыву и проведению общего собрания могут быть по решению общего собрания возложены на одного из акционеров (при условии согласия такого акционера) или на должностное лицо Общества. Если такой акционер или должностное лицо общества не определены решением общего собрания, то функции по подготовке, созыву и проведению общего собрания осуществляет генеральный директор».

Оспариваемым решением были прекращены полномочия генерального директора Общества Тихоновской Н.Д. и избрана генеральным директором Общества Потапова Н.С.

Акционерами общества по состоянию на 14.03.2012 г. являлись Каарма О.В., ООО «Профессионал» и Потапова Н.С. (кандидат на должность генерального директора), общее число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в оспариваемом общем собрании акционеров составляло – 74,9%, в связи с чем суд пришел к выводу о наличии необходимого для проведения спорного собрания

акционеров кворума (выписка из протокола внеочередного общего собрания акционеров от 14.03.2012 г., л.д. 111).

При этом судом были отклонены доводы истца о том, что Обществом нарушены требования, предусмотренные ст. 52 ФЗ «Об акционерных обществах», поскольку она не была уведомлена в соответствии с законом, о дате проведения внеочередного общего собрания отклоняются судом в связи с тем, что противоречит материалам дела и не основаны на законе.

В судебных актах судами также сделан вывод о том, что истец в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств, что обществом было направлено уведомление о проведении оспариваемого общего собрания участников без подписи генерального директора и печати организации.

Таким образом, суд считает, что Обществом была исполнена обязанность по уведомлению акционера о проведении внеочередного общего собрания акционеров надлежащим образом, поскольку иных адресов для направления корреспонденции Тихоновской Н.Д. у Общества не имелось.

С учётом проверки обстоятельств дела судом первой и апелляционной инстанции был сделан вывод о том, что оспариваемое решение не нарушает прав истицы как акционера, доводы истицы не могут рассматриваться как существенные нарушения ответчиком требований Федерального закона "Об акционерных обществах".

Вместе с тем, принимая решение по существу заявленных требований, суды в решении и постановлении указывают на отсутствие доказательства проведения 14.03.2012г. собрания акционеров ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» и принятия этим собранием оспариваемых истцом решений, суд не может признать эти решения недействительными.

На отсутствие оснований для совершения ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки» действий по прекращению полномочий генерального директора Тихоновской Н.Д., по наделению Потаповой Н.С. полномочиями генерального директора, а также других действий, основанных на оспариваемых истцом по настоящему делу решений внеочередного собрания акционеров общества от 14.03.2012г.

Таким образом, судами фактически сделан вывод об отсутствии документального подтверждения факта проведения 14.03.2012г. собрания акционеров ЗАО «МИЭЛЬ Новостройки», такие действия являются необоснованными (незаконными).

С учётом вышеизложенного суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что принятые решение и постановление подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение, поскольку при принятии обжалуемых актов, судами сделаны взаимоисключающие выводы, о проведении спорного собрания акционеров общества, что противоречит нормам процессуального права.

При новом рассмотрении дела, суду необходимо учесть изложенное, установить определенность в вопросе проведения (непроведения) спорного собрания, установить все существенные обстоятельства по делу, после чего принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.12.2012 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.13 по делу №А40-46033/12-159-417 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Председательствующий-судья

Е.А.Зверева

Судьи:

С.Г.Нужнов

А.И.Стрельников