



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-34054/2012

г. Москва  
30 ноября 2012 года

Дело № А40-72371/12-62-666

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2012 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 30 ноября 2012 года  
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Мартыновой Е.Е.  
судей: Гарипова В.С., Смирнова О.В.  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рыковой К.С.  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Тихоновской  
Наталии Дмитриевны решение Арбитражного суда г. Москвы от «13» сентября 2012  
г. по делу №А40-72371/12-62-666, принятое судьей Е.Ю. Башлаковой-Николаевой, по  
иску Тихоновской Наталии Дмитриевны к Закрытому акционерному обществу  
«МИЭЛЬ Новостройки» (ОГРН 1067746275233, 119049, г. Москва, Ленинский  
проспект, д. 1/2, стр. 1) о признании недействительным решения, при участии третьих  
лиц: Общество с ограниченной ответственностью «Профессионал» (ОГРН  
1047796320109, 119049, г. Москва, Ленинский проспект, д. 4, стр. 1А, пом. ТАРП  
ЦАО), Карма Оксана Владиславовна  
при участии в судебном заседании:  
от истца: Круглов В.С. по доверенности б/н от 27.04.2012;  
от ответчика: Зиневич И.О. по доверенности б/н от 19.11.2012;  
от третьих лиц: не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Тихоновская Н.Д. обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском  
заявлением о признании недействительным решения общего собрания акционеров ЗАО  
"Миэль Новостройки" от 23.04.2012 г., оформленных протоколом от 23.04.2012 г.

В обоснование требований истец ссылается на тот факт, что созыв собрания  
произведен неуполномоченным органом, в связи с чем собрание является  
незаконным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 сентября 2012 года иском  
требования оставлены без удовлетворения в связи с их необоснованностью.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, истец направил  
апелляционную жалобу, в которой просил отменить указанный судебный акт и  
удовлетворить иск в полном объеме, считая изложенные выводы суда первой  
инстанции необоснованными, а также сославшись на ранее изложенные в иском  
заявлении обстоятельства.

В судебном заседании апелляционной инстанции, представитель истца поддержал требования своей апелляционной жалобы в полном объёме, а представитель ответчика возражал. Третьи лица для участия в судебном заседании не явились, извещены о месте и времени его проведения надлежащим образом.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителей истца и ответчика, апелляционный суд не находит бесспорных, предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Пунктом 7 статьи 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы.

Порядок применения указанной нормы разъяснен в пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 №19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», согласно которому при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям закона, которые могут служить основанием для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (не извещение) акционера о дате проведения общего собрания (пункт 1 статьи 52 Закона); непредставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (пункт 3 статьи 52 Закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (пункт 2 статья 60 Закона) и другие. Иск о признании решения общего собрания недействительным, подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Так, при рассмотрении требований о признании решения общего собрания акционеров недействительным следует установить, является ли истец лицом, имеющим право на обжалование решений общего собрания, то есть акционером общества; имели ли место нарушения закона; являются ли нарушения существенными и повлекли ли такие нарушения причинение убытков акционеру; факт участия акционера в общем собрании и голосовании, а также возможность повлиять на результаты голосования.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом защиты в суде являются нарушенные или оспариваемые права и законные интересы лица, обратившегося заинтересованного лица.

Соответственно, право на иск по смыслу названной статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и право на судебную защиту определяется действительным наличием у истцов (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

Согласно положениям статей 28, 29 Федерального закона "О рынке ценных бумаг", статьи 46 Федерального закона «Об акционерных обществах» права на акции подтверждаются выписками из реестра акционеров и выписками по счету депо.

Согласно материалам дела, истец является акционером ЗАО "Миэль Новостройки", которому принадлежит 25,1% уставного капитала.

При этом, 23.04.2012 г. состоялось общее собрание акционеров ЗАО "Миэль Новостройки", на которое истец не явился, несмотря на то, что был уведомлен о проведении Собрания (т.1, л.д. 59, 83 – сообщение о созыве общего собрания, т.1, л.д. 84-87 – документы, подтверждающие отправку Сообщения), однако, 23.04.2012 г. на собрание не явился, причин отсутствия не представил.

При этом, апелляционный суд считает, что при наличии сведений о созыве спорного собрания акционеров на указанную дату, у истца имелся полный доступ к информации (материалам), подлежащей предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании акционеров, при подготовке к проведению общего собрания акционеров ответчика. Бесспорных доказательств обратного, истцом не представлено. Тем не менее, истцом, до даты проведения собрания, не было представлено никаких возражений, запросов или требований об ознакомлении с материалами, на само собрание истец не явился.

Пунктом 1 статьи 55 Федерального закона «Об акционерных обществах» установлено, что внеочередное общее собрание акционеров проводится по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества на основании его собственной инициативы, требования ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества, а также акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества на дату предъявления требования.

Созыв внеочередного общего собрания акционеров по требованию ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества или акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества, осуществляется советом директоров (наблюдательным советом) общества. В случае, если функции совета директоров (наблюдательного совета) общества осуществляет общее собрание акционеров (пункт 4.3 устава ответчика), созыв внеочередного общего собрания акционеров по требованию указанных лиц осуществляется лицом или органом общества, к компетенции которых уставом общества отнесено решение вопроса о проведении общего собрания акционеров и об утверждении его повестки дня.

Согласно пункту 4.1 устава ответчика функции по подготовке, созыву и проведению общего собрания осуществляет генеральный директор.

При этом, генеральным директором ответчика в соответствии с протоколом общего собрания акционеров от 14.03.2012 и выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц ЗАО "Миэль Новостройки" на 23.04.2012 являлась Потапова Наталия Сергеевна (л.д. 61).

Согласно пункту 4.5 устава ответчика генеральный директор ответчика Потапова Н.С. сообщила истцу о проведении общего собрания путем письменного уведомления ценным письмом с описью вложения.

Спорное собрание было проведено 23.04.2012, тем не менее, истец для участия в указанном собрании не явился, о причинах своей неявки судам первой и апелляционной инстанции, не сообщил.

Пунктом 4.6 устава ответчика установлено, что общее собрание правомочно принимать решения (имеет кворум), если в нем принимают участие акционеры (акционер), обладающие (обладающий) более, чем половиной размещенных голосующих акций.

При этом, 23.04.2012 на собрании присутствовали акционеры владеющие 74,9 % размещенных голосующих акций, а также генеральный директор ответчика Потапова Н.С.

С учётом изложенного, имеются основания полагать, что процедура созыва и проведения внеочередного общего собрания акционеров, предусмотренная

законодательством и уставом общества не нарушена, поскольку истец был извещён о дате проведения собрания и вопросах повестки дня, кворум для принятия решений по вопросам повестки дня имелся.

То обстоятельство, что Потапова Н. С. приняла у акционера требования о созыве собрания 28.03.2012, а сведения о генеральном директоре согласно выписке имеются на 29.03.2012, также не может служить самостоятельным основанием для удовлетворения иска, поскольку общество одобрило данные действия Потаповой Н. С. по принятию от акционера заявления о созыве собрания, назначив проведение собрания.

Остальные доводы заявителя жалобы не имеют какого-либо существенного значения для разрешения настоящего спора, поскольку зная о созыве спорного собрания, истец, в соответствии с установленными законом и уставом общества обязанностями акционера общества, при должной степени заботливости и осмотрительности, должен был принять участие в спорном собрании акционеров, что, тем не менее, сделано не было. Доказательства наличия каких-либо уважительных причин, препятствовавших участию заявителя жалобы в указанном собрании, судам первой и апелляционной инстанции не представлено, в связи с чем истец принял на себя риск ненадлежащего использования своих прав акционера на участие в управлении обществом, при том, что бесспорные доказательства нарушения порядка созыва и проведения собрания, как было указано выше, в материалах дела отсутствуют.

Доказательства наличия у истца каких-либо убытков или иных неблагоприятных последствий в связи с принятием оспариваемых решений собраний акционеров, с учётом фактической незаинтересованности истца в участии в спорном собрании, заявитель жалобы также не представил.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, с учётом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд не находит бесспорных, предусмотренных законом оснований для переоценки указанных выводов суда первой инстанции и удовлетворения требований апелляционной жалобы, доводы которой не нашли своего безусловного подтверждения в материалах дела.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от «13» сентября 2012 г. по делу №А40-72371/12-62-666 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.Е. Мартынова

Судьи:

В.С. Гарипов

О.В. Смирнов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.